

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра социологии и политологии

**Социальная компетентность молодёжи как один из факторов  
формирования политического поведения**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

---

Исполнитель:  
Малиновская Елена Евгеньевна,  
обучающийся группы БП-41

---

Руководитель:  
Прямикова Елена Викторовна,  
доктор социологических наук,  
доцент кафедры социологии и  
политологии

---

**Екатеринбург 2018**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МОТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «СОЦИАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ» И «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ».....	7
1.1 Сущность, структура и содержание понятия социальной компетентности	7
1.2 Сущность и виды политического поведения .....	29
ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЕЖЬ И ЕЕ УЧАСТИЕ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ.....	38
2.1 Политическое поведение российской молодежи и ее участие в политических процессах.....	38
2.2 Обобщенные результаты эмпирического исследования социальной компетентности студенческой молодежи г.Екатеринбурга, как одного из факторов формирования политического поведения .....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	55
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	56
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	60
Приложение 1. ....	60
Приложение 2. ....	67
Приложение 3. ....	92

## **ВВЕДЕНИЕ**

Молодежь – это особая социальная группа, которая может быть не устойчива в кризисных ситуациях, в том числе, когда происходят трансформационные процессы в обществе. Общее формирование личности как раз приходится на молодой возраст, а это значит, что формируются определенные компетенции, которые в дальнейшем могут быть факторами, воздействующими на поведение молодых людей, в том числе и политического. Под компетенциями мы подразумеваем определенный набор знаний, умений и навыков в различных сферах общественной жизни, который позволяет человеку адаптироваться к изменениям социального пространства, а так же способность выстраивать взаимодействия с другими людьми. Вопрос о месте и роли молодежи в политических процессах изучается в различных научных кругах (политических, педагогических, психологических и т.д.). Участие молодежи в политике становится более чем актуальной темой, потому что молодежь является наиболее активной и мобильной социальной группой.

Глубокие политические и социально-экономические изменения, происходящие в российском обществе, могут отразиться на политическом поведении молодого поколения. Их диапазон может варьироваться от незначительных протестов до серьезных бунтов, или ответным действием молодежи может стать безразличие ко всему происходящему и абсолютно апатичное отношение к политической сфере. Каждое из выше перечисленных пунктов не является показателем успешности политической системы государства и развития общества, поэтому необходимо развивать социальную компетентность молодежи, для того, чтобы они смогли адаптироваться к происходящим изменениям, и адекватно на них реагировать

Исторически молодежь была самой политически «любопытной» и активной группой: принимала участие в разных общественных движениях,

освободительных митингах и стремилась к эффективной политической деятельности в борьбе против деспотизма или других проявлений агрессивных настроений власти и т.п. Например, некоторые считают, что социализм в нашей стране был построен именно руками молодых.

В 60-е годы XX века наблюдался массовый подъем политической активности молодежи, возрос ее радикализм, на основе этого Г.Маркузе, немецкий и американский философ, социолог и культуролог, представитель Франкфуртской школы, заявил, что «молодежь является решающей силой революции и авангардом трудящихся масс»<sup>1</sup>. Я готова согласиться с этим утверждением, потому что его подтверждение можно найти и в далекой истории, например, в восстании декабристов в 1825 году на Сенатской площади (ведь средний возраст митингующих был 26 лет).

И вообще, начиная с первой половины XIX века молодые люди, по основному составу студенты, объединенные в разные союзы, принимали активное участие в политических действиях, а уже во второй половине XIX века были созданы и союзы учащейся молодежи, и рабочие объединения и движения. Например, тогда был создан «Петербургский союз борьбы за освобождение рабочего класса», о нем мало упоминают в литературе, но в общих чертах обговаривается то, что членов в нем было предостаточно. Молодежные организации существовали в виде различных министерств, агентств, комитетов, союзов, движений. Также были созданы христианские молодежные организации (такие как «всемирная ассоциация молодых женщин христианок», «всемирный альянс молодых христиан», «всемирная федерация студентов-христиан» и другие)<sup>2</sup>, союзы социалистической рабочей молодежи (как в России, так и во многих странах Западной Европы). В 1907 и 1917 годах были созданы такие объединения, как «социалистический интернационал молодежи», а после Октябрьской революции в России – «Коммунистический интернационал молодежи», ВЛКСМ и прочее.

---

<sup>1</sup> Жукова В.И., Краснова Б.И. Общая и прикладная политология. – М: МГСУ, 1997. – С. 590.

<sup>2</sup> Жукова В. И., Указ.соч. С. 992.

В послевоенные годы, а именно в 1945 г., состоялась Великая конференция молодежи, выступающей на стороне демократии, в ее состав входили представители из 63 стран. На этой конференции было решено создать «Всемирную федерацию демократической молодежи» для того, чтобы содействовать решению важных мировых вопросов. Молодежь выступала против расового и национального угнетения и хотела достичь безопасности и мира между народами, также шла борьба за права молодежи. Дата этой конференции – 10 ноября, и он стал памятным, т.к. в современном мире в этот день празднуется Всемирный день молодежи.

Учитывая эти исторические факты, можно утверждать, что молодое поколение – это движущая сила государства. А если оценивать политическую ситуацию в нашей стране на данный момент, можно проследить тенденцию того, что политика должна интересовать молодых людей все больше и больше, являясь рычагом возможных изменений. Однако происходящие в нашей стране события, связанные с экономическими проблемами и взаимоотношениями со странами Запада, могут провоцировать активность молодежи или наоборот апатию. Молодежь как группа неустойчива, у нее еще не сформировались определенные жизненные цели, впрочем, как и социально-экономическое положение в обществе.

**Цель:** определить характеристики социальной компетентности и её взаимосвязь с политическим поведением студенческой молодежи.

**Задачи:**

1. Изучить понятие «социальная компетентность», выявить сущность, структуру, виды и функции социальной компетентности.
2. Рассмотреть политическую компетентность как составляющую социальной компетентности.
3. Определить виды политического поведения и рассмотреть варианты типологизации политического участия.

4. Оценить и проанализировать результаты исследований политической компетентности и политического поведения студенческой молодежи в современном российском обществе.

5. Проанализировать взаимосвязь политических предпочтений, действий и представлений молодежи о происходящем в обществе.

**Объект:** социальная компетентность студенческой молодежи

**Предмет:** политическое поведение студенческой молодежи, обусловленное их социальной компетентностью

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МОТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «СОЦИАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ» И «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ»**

## **1.1 Сущность, структура и содержание понятия социальной компетентности**

В настоящее время общество развивается ускоренными темпами, наиболее эффективным становится специалист способный мгновенно реагировать на различные социальные события, способный к постоянному саморазвитию и творческому мышлению. Именно высокий уровень социальной компетентности личности помогает специалисту не только в профессиональной деятельности, но и быть нужным во всех сферах социальной жизни.

Проанализировав научные труды, можно сказать, что компетентность рассматривается во множестве дисциплин, т.е. является междисциплинарной категорией. Проблема компетентности рассматривается в таких науках как философия, психология, педагогика, социология и др.

Термин «компетенция» пришел в педагогику из мира труда и предприятий. Как отмечают в своих исследованиях С.Е. Шишов и В.А. Кальней, «столкнувшись с большой конкуренцией и с быстрым изменением знаний и технологий, мир предприятий направил растущие инвестиции в развитие того, что часто называют «человеческим капиталом»<sup>3</sup>

В настоящее время все еще не сформировано единое определение социальной компетентности. Прежде всего, следует четко определить понятие «компетентность», отделив его от понятия «компетенция». В немецкой и английской литературе компетентность и компетенция передаются часто одним словом (Kompetenz, competence). В русском же языке эти слова имеют разное смысловое значение: компетенция — круг

---

<sup>3</sup> Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе. – 1997.

вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен или круг чьих-нибудь полномочий, а компетентный — знающий, осведомленный, авторитетный в какой-либо области. Таким образом, компетентность целесообразно понимать как характеристику личности. Одни авторы считают, что социальная компетентность человека - это его успех в социуме, эффективное взаимодействие с другими индивидами, другие пишут, что это умение достигать целей, результатов, адаптироваться к изменениям, при этом оставаться в хороших отношениях с другими членами коллектива. Для некоторых социальная компетентность - это система знаний об окружающей нас действительности, наличие навыков и умений для разрешения типичных социальных ситуаций. Данное перечисление только доказывает, насколько велик разброс взглядов и мнений к понятию социальной компетентности, а отсутствие общего понимания социальной компетентности может вызвать серьезные трудности в плане ее оценки и взаимопонимания между учеными и практиками.

Выделяются несколько типов определений:

- специфические навыки,
- социометрический статус,
- взаимоотношения,
- функциональные исходы,
- ситуационная специфичность (соразмерность) как уместность поведения применительно к требованиям ситуации,
- достижение личных целей,
- целесообразность.

Социальная компетентность это качество личности, которое проявляется при взаимодействии с обществом. Это целая система, помогающая человеку достичь успеха в различных ситуациях

Функции социальной компетентности обусловлены временными рамками. Современное общество постоянно меняется, и чтобы находиться на «волне» человеку необходимо быстро адаптироваться к изменившимся



условиям, вырабатывать новые сценарии поведения. В основные функции социальной компетентности входят такие как:

1. *Социальная ориентация* - это осознание человеком своего социального положения в обществе и путей достижения желаемого статуса. Ученые различают три стороны социальной ориентации: ретроспективную (человек осознает историю своего происхождения), ситуативную (осознание своего социального статуса и разработка путей достижения желаемого социального положения), перспективную (выбор будущего социального положения и разработка плана по достижению желаемого).<sup>4</sup>

2. *Адаптация* - способность человека приспосабливаться к постоянно меняющимся условиям социальной среды.

3. *Интеграция* общесоциального и личного опыта.

Проанализировав отечественную и зарубежную литературу, можно сказать, что под структурой социальной компетентности понимаются ее основные компоненты и уровни. Можно выделить следующие структурные компоненты:

**«Ядро»** - эмоционально-ценностная подструктура (система ценностей, установок, позиций, отношений). Эта подструктура обеспечивает усвоение навыков и умений, регулирует поведение в социальных ситуациях. Эта подструктура считается главной, так как при избытке информации индивид выбирает ту, что соответствует его взглядам.

**Когнитивная подструктура** определяется эмоционально-ценностной подструктурой, так как именно от установок и взглядов индивида зависит усвоение и выбор информации. На основе представлений идет фильтрация информации, деля ее на истинную и ложную. Таким образом, формируется система знаний об окружающей действительности.

**Операциональная подструктура** складывается на основе двух предыдущих подструктур. Получая информацию, мы трансформируем, перерабатываем ее и выдаем реакцию, которая видна нашему социальному

---

<sup>4</sup> Зерчанинова Т. Е. Социология: словарь //Екатеринбург.: УрАГС. – 2006.

окружению. Судя по этой подсистеме, мы говорим о компетентности человека в той или иной сфере социальной жизни.

Поскольку разные авторы понимают социальную компетентность по-своему, ее структура также понимается ими по-разному. В своем труде «Психология межличностного поведения» М.Аргайл, выделяет следующие компоненты социальной компетентности:<sup>5</sup>

- социальная сензитивность (то, насколько точно мы понимаем другого человека);
- основные навыки взаимодействия;
- навыки одобрения и вознаграждения, которые существенны для всех социальных ситуаций;
- равновесие, спокойствие как антитеза социальной тревожности.

В.Н Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша выделяют в структуре социальной компетентности следующие составляющие:

- оперативная социальная компетентность – знание о социальных институтах и структурах, представление о функционировании социальных групп;
- вербальная компетентность – это не только понимание уместности высказывания, но и понимания понятий, которые человек употребляет в речи, употребление в речи, грамотная письменная речь;
- коммуникативная компетентность – это умение владеть сложными средствами коммуникации, знание культурных норм и ограничений, обычаев и традиций общества, в котором находится индивид;
- социально-психологическая компетентность – умение понимать и разрешать межличностные конфликты, разрабатывать сценарии поведения, иметь представление о многообразии социальных ролей.
- эго-компетентность – важная составляющая социальной компетентности: осознание своей национальной, половой, сословной, групповой принадлежности, знание своих сильных и слабых сторон, своих

---

<sup>5</sup> Argyle M. The psychology of interpersonal behaviour. – Penguin UK, 1994.

возможностей и ресурсов, понимание причин своих промахов, знание о механизмах саморегуляции и умение ими пользоваться.<sup>6</sup>

Существует еще множество различных подходов к пониманию структуры социальной компетентности. Это не просто набор знаний и навыков, а очень сложная иерархическая структура. Феномен социальной компетентности можно рассматривать с множества сторон. Структура социальной компетентности состоит из множества компонентов, рассмотрим их в Таблице 1.

**Таблица 1.** Структура социальной компетентности<sup>7</sup>

<b>Виды компетентности</b>	<b>«Ядро»-эмоционально-ценностная подструктура (система ценностей, установок, позиций, отношений)</b>	<b>Когнитивная подструктура</b>	<b>Операциональная подструктура</b>
<b>Эго-компетентность</b>	Высокая самооценка, принятие самого себя	Осознание своих плюсов и минусов	Самопрезентация, саморегуляция
<b>Психологическая компетентность</b>	Терпимость, гуманизм, толерантность, доброжелательность	Понимание психологии человека и поведенческие особенности.	Умение контактировать с разными людьми с учетом их психологических особенностей, индивидуальных навыков
<b>Коммуникативная компетентность</b>	Способность быстро контактировать с людьми, коммуникабельность	Эрудированность в различных сферах социальной жизни	Умение правильно и доступно выражать свою мысль, интеллект эмпатия
<b>Социально-психологическая</b>	Умение и готовность работать в команде и взаимодействию	Знание о событиях происходящих внутри групп, знание о поведение личности в группе	Лидерские навыки, организаторские способности, интеллект, эмпатия

<sup>6</sup> Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погорьша В.М. Межличностное общение. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.

<sup>7</sup> Приводится по: Беляева Т. Б. Модель социальной компетентности //Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2005. – №. 31.

<b>Конфликтная(конфликтологическая) компетентность</b>	Набор установок и ценностей, направленных на мирное разрешение конфликта.	Знание о понятии конфликта, его функция, свойства, характеристике.	Навыки рационального поведения в конфликтной ситуации, Умение держать себя в руках.
<b>Морально-правовая компетентность</b>	Знание и принятие моральных и правовых норм социума	Знания о правильно и не правильно, знания о наказании за несоблюдение норм.	Умение использовать знания о правовых и моральных нормах в реальной жизни реальных жизненных ситуациях
<b>Экономическая компетентность</b>	Знания о рыночной системе	Знания о рыночной системе, ориентация в товарно-денежных отношениях	Умение применять полученные экономические знания в реальных социальных ситуациях
<b>Политическая компетентность</b>	Просоциальная система ценностей, гуманистические установки	Знания о политическом устройстве, течениях и др.	Умение отстаивать свои политические позиции
<b>Профессионально-трудовая компетентность</b>	Потребность в трудовой деятельности, наличии мотивации	Знание о профессии, выдвигаемых требованиях и профессиональных наклонностях.	Профессиональные навыки индивида, необходимые для трудовой деятельности по выбранной специальности

В своей книге «Компетентность в современном обществе»<sup>8</sup> Дж.Равен обобщает то, что уже известно о таком сложном понятии как компетентность, о ее развитии, природе и оценке. Так же, в ней автор описывает, какие способы анализа компетентности можно использовать, и делает акцент на том, что в любом исследовании могут меняться переменные ее структуры

Чтобы рассмотреть природу компетентности, нам необходим пример, для этого мы рассмотрим такое качество как «инициатива». Первая важная особенность этого качества, которую нельзя оставить без внимания, состоит в том, что оно имеет внутреннюю мотивацию. Любое действие, выполненное

<sup>8</sup> Равен Д. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация. – Когито-центр, 2002.

по инструкции извне, не следует считать «инициативой». «Инициатива» это то, что проявляется по собственному желанию, а не по чьей-то конкретной инструкции, либо действию извне. Для того что бы инициатива привела к успеху, необходимо чтобы цель, ради которой человек проявляет инициативу, была для него очень важна. Следовательно, мы приходим к тому, что главное значение здесь имеет цель. Из этого следует, что прежде чем начинать оценивать способности человека, нужно сначала узнать его ценности или намерения, так как наиболее значимые способности проявляются только в связи со значимыми целями.

В своей книге Д.Равен, пишет о том, что некоторые наблюдения дают возможность утверждать, что нельзя оценивать способности независимо от ценностей, следовательно, необходим двухэтапный подход к оценке этих качеств. Для начала мы должны определить ценности индивида, а затем оценивать его способность проявлять широкий спектр когнитивных, эмоциональных и волевых навыков для достижения значимых целей.

Компетентность состоит из большого числа компонентов, многие из которых относительно независимы друг от друга. Некоторые компоненты относятся скорее к когнитивной сфере, другие – к эмоциональной, и эти компоненты компетентности могут в значительной степени заменять друг друга в качестве составляющих эффективного поведения. Чем больше таких компонентов вовлекает человек в процесс достижения значимых целей, тем выше вероятность того, что он этих целей добьется.

Термином «компоненты компетентности» мы обозначаем те характеристики и способности людей, которые позволяют им достигать личностно значимых целей – независимо от природы этих целей и социальной структуры, в которой эти люди живут и работают. Компетентность включает в себя не только интеллект и способности, она подразумевает и внутреннюю мотивацию. Ранее исследователи и педагоги относились к этому мотивационному компоненту даже с еще большим пренебрежением, чем к фактору способности. Но именно он, в большинстве

случаев, является опорным пунктом в процессе оценки и выявления компетентности.

Данный способ анализа можно конкретизировать с помощью таблицы 2.

**Таблица 2. Значимые аспекты поведения<sup>9</sup>**

Компоненты эффективного поведения	Значимые аспекты поведения										
	Достижение				Сотрудничество				Влияние		
	Делать что-то новое, что ранее не делали	Изобретать	Делать что-либо более эффективно, чем раньше	Совершенствовать понимание явлений и ситуаций	Оказывать поддержку и содействие тем, от кого зависит достижение цели	Обеспечивать бесконфликт- ную совместную работу	Устанавливать с людьми теплые доверительные отношения	Устранять эффективные групповые обсуждения	Обеспечивать в группе обмен знаниями для принятия эффек- тивных совместных решений	Четко формулировать цели группы и направлять энергию членов группы на их достижение	Откликаться на запросы других людей
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Когнитивные</b>											
Продумывать, чего предстоит достичь и как этого достичь											
Предвидеть препятствия на пути к цели и принимать меры для их преодоления											
Следить за результатами предпри- нятых действий и использовать их для размышления о природе и обстоятельствах происходящего											
Выявлять и стараться разрешить ценностные конфликты											
Соотносить свои действия со своей ролью											
Согласовывать свои действия с образом «я»											
<b>Аффективные</b>											
Переключать эмоции на выполняемую задачу											
Выбирать интересные задачи и не пытаться убедить себя в непривлекательности задач, которые необходимо выполнить											
Предвосхищать радость от успеха и разочарование от неудачи											
<b>Волевые</b>											
Прикладывать дополнительные усилия для снижения степени риска, связанного с выполняемой деятельностью											
Обеспечить необходимые ресурсы											
Производить переоценку материальных и людских ресурсов, рассматривая возможности их использования											
Устанавливать отношения сотрудничества с другими людьми											
Направлять энергию других людей на достижение поставленной цели											
Проявлять настойчивость, преодолевая трудности											

<sup>9</sup> Приводится по: Равен Д. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация. – Когито-центр, 2002.

В верхней части таблицы перечислены некоторые значимые для человека типы поведения. Они объединены в 3 группы, выделенные Макклелландом в 1958 г. Эти группы «достижение», «сотрудничество», и «влияние». По вертикали перечислены компоненты эффективного поведения, наличие которых делает весьма успешным завершение какой-либо деятельности.

К списку характеристик эффективного поведения автор предлагает добавить еще и другие:

- уверенность в себе;
- умение принимать решения;
- способность и умение руководить;
- способность и умение эффективно работать в интересах общей цели;
- способность искать обратную связь, умение распознавать и использовать ее.

В нашем случае, очевидно, что одни и те же типы деятельности перечислены и как значимые стили поведения (расположенные в таблице по горизонтали), и как потенциальные компоненты эффективного поведения (расположенные в таблице по вертикали).

Термин «виды компетентности» в определенном смысле означает не что иное, как мотивированные способности, т.е. всю совокупность когнитивных, аффективных и волевых компонентов мотивированного поведения, для которой подходит также такой термин как «инициатива».

Так же автор приходит к мнению, что поведение и мотивация являются результатом трех взаимодействующих между собой групп переменных: ценности, компоненты компетентности, социальные установки. и для того чтобы оценить силу мотивации к определенному виду деятельности мы должны брать в расчет все три данных компонента, при этом оценка того, как человек воспринимает свое социальное окружение, играет решающую роль в общей оценке его мотивации и компетентности. Таблицу 2 можно

использовать для определения предпочитаемых человеком видов поведения и компонентов компетентности, которые он проявляет при достижении значимых целей. Для этого следует пометить в таблице клетки, соответствующие тем видам поведения, которые человек считает для себя ценными. Подсчитав количество пометок в любой колонке, можно получить показатель вероятности того, что данный человек достигнет цели указанной в верхней графе.

Целей у людей может быть бесконечное множество, но не смотря на это, видов компетентности, которые помогают этих целей достичь существенно меньше, а это значит что один вид компетентности может использоваться для достижения разных целей.

Список ценностей индивида совсем не характеризуется стабильностью и устойчивостью, поэтому Макклелланд применял такой термин как «мотив», и одним из преимуществ этого термина является то, что можно говорить о наличии мотива безотносительно к тому, находится ли человек в ситуации, которая побуждает его к определенной деятельности. В своей книге Д.Равен, склонен утверждать, что некоторые особенности ситуации могут активировать латентные мотивы

Так же будет логично ожидать, что виды компетентности и ценности, которые проявляются конкретным человеком, будут меняться зависимо от особенностей ситуации, в которой он находится.

Автор указывает на то, что «...можно таким образом манипулировать влияющими на человека факторами окружения, что для достижения целей, выражающих его ценностные ориентации на данный момент, ему придется работать на достижение целей, не имеющих для него актуальной ценности. ...»

Таким образом, для индексации ценностей следует выяснить, сколько видов компетентности человек демонстрирует в процессе достижения цели и насколько его ценности согласованы друг с другом.



Когда мы оцениваем компетентность человека по отношению к чему-либо, мы не можем утверждать что он ею не обладает, если он не проявляет ее в отношении той цели, которая не имеет для него никакого значения, т.е не является ценной. Но даже если какая-либо цель человека определяется им как высокоценная на эмоциональном или когнитивном уровнях, она может не представляться ему достижимой в данной ситуации.

Ниже представлен подробный список примерных видов компетентности по Д. Равену:

- тенденция к более ясному пониманию ценностей и установок по отношению к конкретной цели.
- тенденция контролировать свою деятельность.
- вовлечение эмоций в процесс деятельности.
- готовность и способность обучаться самостоятельно.
- поиск и использование обратной связи.
- уверенность в себе.
- самоконтроль.
- адаптивность: отсутствие чувства беспомощности.
- склонность к размышлениям о будущем: привычка к абстрагированию.
- внимание к проблемам, связанным с достижением поставленных целей.
- самостоятельность мышления, оригинальность.
- критическое мышление.
- готовность решать сложные вопросы.
- готовность работать над чем-либо спорным и вызывающим беспокойство.
- исследование окружающей среды для выявления ее возможностей и ресурсов (как материальных, так и человеческих).

- готовность полагаться на субъективные оценки и идти на умеренный риск.
- отсутствие фатализма.
- готовность использовать новые идеи и инновации для достижения цели.
- знание того, как использовать инновации.
- уверенность в благожелательном отношении общества к инновациям.
- установка на взаимный выигрыш и широта перспектив.
- настойчивость.
- использование ресурсов.
- доверие.
- отношение к правилам как указателям желательных способов поведения.
- способность принимать правильные решения.
- персональная ответственность.
- способность к совместной работе ради достижения цели.
- способность побуждать других людей работать сообща ради достижения поставленной цели.
- способность слушать других людей и принимать во внимание то, что они говорят.
- стремление к субъективной оценке личностного потенциала сотрудников.
- готовность разрешать другим людям принимать самостоятельные решения.
- способность разрешать конфликты и смягчать разногласия.
- способность эффективно работать в качестве подчиненного.
- терпимость по отношению к различным стилям жизни окружающих.

- понимание плюралистической политики.
- готовность заниматься организационным и общественным планированием.

Многие из вышеперечисленных видов компетентности могут быть взаимосвязаны с другими. Например, уверенность в себе тесно связана с готовностью обучаться самостоятельно, критичностью, способностью к рефлексии и самоуважением.

Социальная компетентность является многоуровневым и многокомпонентным явлением, и одним из ее компонентов является политическая компетентность, которая играет очень важную роль в политической жизни общества и государства. Значение политической компетентности трудно переоценить: будущее целой страны зависит от того, какие знания в области политики получит современная молодежь.

Смотря на последние события можно сказать, что на данный момент не существует политического единства. С каждым днем растет уровень протестов и зачастую антиправительственные выступления, митинги и пр. только осложняют ситуацию. Постоянное видоизменение политических и экономических практик, требует от молодых граждан быть в постоянной готовности. В этих реалиях должны быть сформированы правовые ориентации, ценности, высокий уровень правового сознания. С этих позиций должна выстраиваться вся система государственной молодежной политики, в т.ч. в системе высшего образования. Политическая компетентность, начинается с понимания того, что существует прямая зависимость между знаниями и интересами. Чем больше мы знаем о предмете, тем больше заинтересованы в этой теме. И наоборот, больше мы заинтересованы в теме, тем больше знаний мы стремимся получить о ней. То же самое можно сказать и о политике. Если предоставить инструменты, с помощью которых молодежь могла бы разобраться во всех тонкостях, это бы подняло интерес к политическому процессу.

В процессе повышения политической компетентности населения не последнюю роль играют методы. Естественно ни один из этих методов не является идеальным, каждый из них имеет плюсы и минусы. Самое главное, что учитывается при выборе метода, это его эффективность. Существует несколько факторов, от которых зависит выбор того или иного метода:

- заинтересованность обучающихся
- наличие необходимых ресурсов. И это не только наличие материально-технического оснащения, но так же финансовые, временные и др. ресурсы;
- уровень подготовленности педагогов;

Во многих словарях термин политическая компетентность трактуется как - « компетентное отношение к идеологии и деятельности органов власти, необходимая предпосылка сознательного участия в деятельности тех или иных политических объединений базируется на понимании социальной природы власти, требует развитых умений и навыков ведения общих дел и защиты общих интересов.»<sup>10</sup>. Разобравшись в сути этого понятия можно трактовать политическую компетентность как определенный уровень знаний об обществе, умений, навыков политической и общественной деятельности, применяемых на практике, а так же способность обрабатывать информацию и активно участвовать в политической жизни. Политическая компетентность складывается из совокупных политических знаний, накопленного политического опыта, владения политическими технологиями, что в конечном счете ведет к росту авторитета носителя этого знания и умения, в силу чего, он выступает и как авторитетно-компетентное лицо<sup>11</sup>

Политическая компетентность тесно связана с политической социализацией. Политическая социализация это «...процесс включения индивида в политическую систему посредством оснащения его опытом данной системы и возникшего на ее основе государства, закрепленными в

---

<sup>10</sup> Профессиональное образование. Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. — М.: НМЦ СПО. С.М. Вишнякова. 1999.

<sup>11</sup> Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В.. Политология: Учебник.. 2002.

политической культуре. В результате формируется политическое сознание и поведение личности гражданина...»<sup>12</sup>.

Как нам известно, Габриель Алмонд в своем пособии «Сравнительная политология» пишет о том, что политическая социализация - это такой процесс, который происходит постоянно, соответственно можно говорить и о том, что политическая компетентность тоже может видоизменяться на протяжении всей жизни человека.<sup>13</sup>

Авторы статьи «Политическая компетентность молодежи как фактор формирования политического участия»<sup>14</sup> - Батанина И.А., Лаврикова А.А., Шумилова О.Е. выделяют несколько характеристик, которые определяются политической компетентностью.

Во-первых, это умение избегать нежелательных действий, способность при необходимости вмешиваться в какие-либо события или наоборот уметь воздерживаться от вмешательства,

Во-вторых, возможность реализации “диалектики контроля”, которая определяется способностью индивида осуществлять контроль сети устанавливаемых контактов, т.к. характеристика социальных связей является результатом его собственного выбора. Не смотря на то, что институты имеют возможность оказывать воздействие на коммуникативные предпочтения граждан, единство и доверительные взаимоотношения, солидарность и обоюдная ответственность всегда являются феноменами вне институциональными и по своей натуре, и по механизмам воспроизводства.

В-третьих, институты могут предопределять действия отдельных членов общества и коллективных агентов, ограничивая их рамками принятых правил, однако им трудно влиять на намерения и направленность субъектов, стремление добиться поставленных целей: акторы вступают во взаимодействие с институтами, уже имея заранее сформированную систему намерений и предпочтений, и в случае модификации самих институтов или

---

<sup>12</sup> Глоссарий по политической психологии. — М.: РУДН. Под ред. Д. В. Олышанского. 2003.

<sup>13</sup> Алмонд Г. и др. Сравнительная политология сегодня. — М. : Аспект Пресс, 2003.-с 106

<sup>14</sup> Батанина И. А., Лаврикова А. А., Шумилова О. Е. Политическая компетентность россиян как фактор политического участия //Среднерусский вестник общественных наук. — 2014. — №. 1 (31).

способа их функционирования они в большинстве случаев меняют свои стратегии не отказываясь от предпочтений.

Политическая компетентность является ключевым моментом в теориях демократии, потому что наличие, либо отсутствие у индивида минимальной базы знаний умений и навыков является опорным моментом для определения его способности выступать как самостоятельный политический субъект взаимодействия. Большинство исследователей указывают на то, что необходимы определенные условия для развития политической компетентности у представителей массовых групп, в данные условия входят:

- нацеленность на повышение уровня образования.
- свобода и доступность информации через масс-медиа.
- активизация деятельности институтов гражданского общества, и как результат демократизация политических структур и т.д.

Если следовать рассуждениям Р.Даля<sup>15</sup>, то «правители» и «граждане» понятия взаимозаменяемые, следовательно, политическая компетентность определяется умением «полностью понимать цели которые стоят перед «правителями».

В педагогике термин «компетентность» определяется как, —«...умение и готовность человека продуктивно решать широкий круг задач в какой-либо отдельной области.»<sup>16</sup>. В нашем случае этой отдельной областью является политическая сфера.

Политическая компетентность складывается из пяти структурных блоков:

**Когнитивный блок** включает в себя знание своих прав, механизмов их защиты, так же знание традиций, социальных норм принятых в обществе, ценностей, которые присущи данному обществу, так же знания которые

---

<sup>15</sup> Даль Р.А. Проблемы гражданской компетентности, 1997.

URL: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem23.htm>

<sup>16</sup> Аманбаева Л.И. Гражданское воспитание учащейся молодежи в новых социальных условиях: автореф. дис. кафедра пед. наук. Якутск, 2002; Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно целевая основа компетентностного подхода в образовании. М.: ИЦПКПС, 2004; Масленникова В.Ш. Педагогическая модель социально ориентированной личности студента. Казань: ИСПО РАО, 2006.

включают в себя основную общеобразовательную базу связанную с государством (история страны, национальной политической системы, а так же функционирование отдельных политических институтов). Так же основа когнитивного блока заключается не в наличии самих знаний, а некой системы, состоящей из фактов, понятий, которая позволит индивиду самостоятельно ее пополнять при необходимости. Для этого необходимы определенные умения и навыки по овладению и умению обрабатывать полученную информацию.

**Эмоциональный компонент** включает в себя систему отношений личности к себе как гражданину, государству и гражданскому обществу, так же к политическим обязанностям и правам, способности мобилизовать себя на предстоящее действие, способность отстаивать свою социально-ориентированную позицию.

**Блок интересов.** Ориентация на определенный уровень интересов позволяет систематизировать политическое участие, выделяя его разновидности:

- индивидуальное (нацелено на решение частных проблем);
- коллективное (на решение проблем индивидуальных общностей граждан);
- общественное (направлено на решение проблем, значимых для большинства или всех граждан данного общества);
- глобальное (имеет мировое значение).

**Поведенческий блок** политической компетентности предполагает работу и участие в деятельности политических общественных организаций, митингах, манифестациях, проявление электоральной активности, так же реализацию определенной модели поведения

**Регулятивный блок** направлен на самооценку и самосознание своей позиции как гражданина, а так же своих возможностей в области политической деятельности. Выбор определенных политических стратегий и т.д.

Исходя из представленной выше структуры, авторы выделили следующие изменчивые переменные, которые раскрывают сущность политической компетентности как составной части структуры политических возможностей: интерес к политике, информированность о политическом процессе, личное либо социальное доверие, формы и уровень политической активности, результативность политического участия, мотивы действий.

Структура политической компетенции состоит из трех основных и четырех дополнительных компонентов. В список основных компонентов входят:

- Когнитивный (все знания, полученные в процессе обучения, общения, политических процессов и явлений)
- Эмпирический (это жизненный опыт индивида, полученный в ходе политической социализации)
- Рефлексивный (осмысление индивидом всего полученного опыта и навыков)

Рефлексивный компонент можно считать одним из самых важных, так как именно на его этапе человек может сделать выводы и оценить полученные результаты.

Дополнительными компонентами являются:

- коммуникативный (поставленная, грамотная речь; умение аргументировать ответ; навыки делового общения и этикета);
- информационный, помогает отсеивать ненужную информацию, приобретать необходимые знания;
- мотивационный, достижение результата ради удовлетворения потребности в самоутверждении, саморазвитии, потребности во власти и др.;
- личностный, самоорганизация, умение самостоятельно принимать решения, выбирать, регулировать свои потребности.

Для развития государства немалое значение имеет его политическая составляющая. В связи с тем, что посредством выборов граждане влияют на политическую ситуацию в стране, то вопрос политической компетенции



молодежи стоит очень остро. Поэтому основными целями для достижения политической компетентности молодежи должны стать:

- 1) воспитание уважения правовых норм;
- 2) повышение уровня политической грамотности и культуры;
- 3) мотивация к саморазвитию;
- 4) развитие идеи соблюдения норм и гражданских обязанностей среди молодежи.

Таким образом, политическая компетентность является необходимым элементом для развития политической активности молодежи, приобретения мотивации для самореализации, вовлечения молодежи в процесс государственного управления.

Если проанализировать молодое поколение с точки зрения политической компетентности, то можно оценить их политический потенциал, мотивацию участия в политических процессах, а так же разобраться, какие же наиболее проблемные места существуют в процессе их политической социализации

Весной 2013 года кафедрой социально-политических технологий СПбГУ было проведено исследование студентов на тему «Уровень политического участия и политической грамотности студенческой молодежи»<sup>17</sup> (где политическая грамотность отождествляется напрямую с политической компетентностью). Объект исследования: студенты разных курсов Института гуманитарного образования СПбГУ (181 респондент в возрасте от 17 до 23 лет). Цель исследования: определить политическую компетентность студенческой молодежи, а также потенциал политического участия

Первый блок вопросов был нацелен на выявление когнитивного уровня политической компетентности, т.е. присутствие определенных минимальных знаний в политической сфере.

---

<sup>17</sup>Сафонова А.С. Молодежные политические организации как субъект формирования политической культуры. канд. дис. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://konf.x-pdf.ru/18tehnikeskie/327522-1-molodezhnie-politicheskie-organizacii-kak-subekt-formirovaniya-politicheskoy-kulturi.php>

По полученным данным стало известно, что политические партии Государственной думы VI созыва знают не более 43,5% опрошенных, а верхнюю и нижнюю палату парламента назвали всего 58%. Порядка 70% респондентов смогли написать три и более фамилии партийных лидеров (чаще всего студенты отмечали Жириновского, Зюганова, Прохорова и Миронова). Однако 30% студентов или вовсе затруднились с перечислением фамилий или указали не более двух. Более 52% учащихся не знают главную молодежную политическую организацию Советского Союза – Коммунистический союз молодежи (Комсомол), а 17,5% не смогли точно указать год распада Советского Союза.

Так же студенты показали узкие познания в области современных молодежных политических организаций. Только 21% респондентов смогли указать наиболее известные: 12% - отметили МГЕР, 8% - отметили молодежную организацию «Наши», 1 % - указали на «Молодежное яблоко», «Идущие без Путина» и «Новое время». Остальные 79% респондентов не смогли назвать ни одной молодежной политической организации.

Если рассматривать полученные результаты данного блока, то они указывают на то, что у молодежи существуют довольно поверхностные представления о политике в молодежной среде

Второй блок вопросов направлен непосредственно на уровень политического участия молодежи в современных общественно-политических процессах. На вопрос «Являетесь ли Вы членом какой-либо общественно-политической организации?» 4% - ответили «да», 5% - ответили «являлся в прошлом», 9% - «нет, но хотелось бы вступить в какую-либо политическую организацию» и 82% респондентов ответили что «не являются и не собираются вступать в какую-либо политическую организацию в будущем».

На вопрос «Участвовали ли Вы в каких-либо общественно – политических мероприятиях?» 19% отметили митинги и шествия, 18% - региональные выборы, только 38% - участвовали в выборах президента, 3% - отметили вариант «другое» и 45% - указали, что «никогда не участвовали в

каких общественно-политических мероприятиях» (Везде, где сумма ответов превышает 100 %, респондентам была дана возможность выбрать несколько вариантов ответа на вопрос.)

В последние годы особый интерес вызывает возрастание роли интернета, как основного источника получения информации о политической обстановке в стране. Так, в качестве главного «политического» информационного ресурса 85% респондентов отметили Интернет, 68% доверяют также телевидению и радио, 43,5% - печатным СМИ, 38% полагаются на мнение родных и друзей, 27% получают информацию в рамках ВУЗов и 2% - на работе.

Заключительный, третий блок вопросов был направлен на анализ рефлексивного уровня политической компетентности молодежи, т.е. осмысление личного уровня политической грамотности. На вопрос «Как Вы можете охарактеризовать современную молодежь по уровню участия в политических процессах» 17,5% ответили «в целом политически активна», 39% ответили «в целом политически пассивна» и 43,5 % ответили «политически активна только во время выборов».

Считают себя политически-грамотными всего 6% респондентов, 36,5% выбрали вариант «скорее да, чем нет», 12% ответили «нет», 44% - «скорее нет, чем да», 1,5% - затруднились с ответом.

Согласно проведенному опросу, большая часть учащейся молодежи ориентируется в политике только на уровне партий, партийных лидеров и первых (ключевых) лиц государства - 36,5%, 9% - только на уровне партий и партийных лидеров, 10% - только на уровне высших государственных должностей, 15% - достаточно хорошо осведомлены о текущей внутриполитической ситуации в целом, 9% - проявляют интерес к политике только во время выборов и 20,5% - вовсе не интересуются ей.

Однако, 81,5% полагают, что «каждый гражданин должен знать основы политики», 8% считают, что «разбираться в политике важно только для

участия в выборах» , 10,5% респондентам «политика и все, что с ней связано, не представляет интереса».

В результате проведенного исследования были сделаны определенные выводы.

Во-первых, прослеживалось то, что молодежь идентифицирует себя как «политически-неграмотную» и «политически пассивную», хотя и полагает, что «каждый гражданин должен знать основы политики и принимать участие в общественно-политических процессах».

Во-вторых, происходит потеря ориентиров в области политической социализации: многие пытаются закрепить данную функцию за общественно-политическими организациями, а некоторые полагают, что решающую роль играет институт семьи, образовательные учреждения или даже средства массовой информации.

С каждым годом молодежь все больше осознает то, что в современном мире необходимо быть политически компетентным, но при этом все равно в большинстве своем остается аполитичной . Есть вероятность что это зависит от высокой степени недоверия к органам власти , и, проявляя абсентеизм, они считают это, своего рода, протестом.

С точкой зрения о том, что молодежь является аполитичной, согласны далеко не все. Например Зиганшина Н.Л., доцент кафедры гуманитарно-педагогических наук ГАОУ ВО в своей статье «Формирование политической компетентности в молодежной среде» пишет , что молодежь в меньшей мере интересуется политикой, в отличие например от людей более старших поколений, лишь потому , что «...у молодежи имеются более интересные, с ее точки зрения, сферы общественной жизни или человеческих отношений – учеба, любовь, досуг и т.д. Поэтому нет ничего удивительного в том, что молодежные слои не способны тонко улавливать изменчивость политического пульса времени. Дело не в их аполитичности, а в том, что

политически грамотного, а точнее, политически культурного человека надо воспитывать...»<sup>18</sup>

## 1.2 Сущность и виды политического поведения

Одним из компонентов политической компетентности является политическое поведение, которое по своей сути является ее качественной характеристикой. В словарях политическое поведение обозначается как – «...взаимодействие социальных субъектов (индивидов, социальных групп) и политической системы. Политическое поведение – это совокупность реакций социальных субъектов (социальных, общностей, групп, личностей и т.п.) на деятельность политической системы.<sup>19</sup> Оно обуславливается политическим опытом, политическим сознанием и уровнем политического развития...»<sup>20</sup>, и как «...форма участия личности, социальной общности людей в осуществлении политической власти, защите своих политических интересов...»<sup>21</sup> и т.д. Термин «политическое поведение» включает в себя массу категорий политической психологии, которые на него влияют, а именно политическое сознание, политическое самосознание, политическая психика, политическая культура и т.д., что может говорить нам о том, что при изучении политической компетентности большое внимание придется уделять как раз политическому поведению.

Если более подробно рассматривать такое явление как «политическое поведение», можно сделать вывод о том что европейские и российские школы во многом расходятся в его понимании. Представители Чикагской школы (бихевиористский подход) в лице Г.Лассуэлла, Л.Уайта, Ч.Мэрриама, Г.Госнелла заложили фундамент для современных исследований политического поведения. Они считали, что отличительными особенностями

---

<sup>18</sup> Зиганшина Н. Л. и др. Формирование политической компетентности в молодежной среде. – 2016.

<sup>19</sup> Бобков В., Браим И. Политология. – Минск: Интерпрессервис, 2003.

<sup>20</sup> Политологический словарь-справочник. — Ростов-на-Дону: Наука-Спектр. Д. Е. Погорелый, В. Ю. Фесенко, К. В. Филиппов. 2008.

<sup>21</sup> Политология. Словарь. — М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010.

научных теорий должны быть: высокая степень аналитичности, свобода от ценностных суждений, верификация, эмпирическая проверка.<sup>22</sup>

Гарольд Лассуэл (1902-1978) сделал огромный вклад в области исследования массовых коммуникаций. Он ввел современные методы исследования коммуникационных процессов, исследовал проблемы психологии политического поведения. Значение Чикагской школы состояло, в первую очередь в том, что ее представители смогли разработать первые программы эмпирических исследований политических процессов (в том числе и политического поведения). Они осуществили переход от рассуждений к реальным исследованиям политических процессов и явлений.

Сформировавшаяся традиция рассматривать политическое поведение как реакцию на какие-либо внешние раздражители или стимулы возникла благодаря Г.Лассуэлу. Формула бихевиористского подхода «стимул-реакция» была преобразована Г.Лассуэлом в более сложную систему с такими компонентами как: стимулы - индивидуальные особенности организма (ценностные ориентации личности, ее установки, потребности) – реакции (ответ на стимулы).

Ч. Мерриам (1806-1887) , в свою очередь, придерживался мнения что в основе «политической реальности» лежит «индивидуальное человеческое» (человеческая воля, страсти (особенно жажда власти и применение силы)).

Он обращался к «естественным свойствам» человека, считая, что только сила есть жизненная реальность. В своей книге «Политическая власть» Ч. Мерриам писал – «Экономические, религиозные, расовые противоречия приходят и уходят...Борьба и войны, которые являются результатом столкновений интересов и групп, а также жестокости принимаемых ими решений, героические усилия, вызванные жаждой власти, являются с социологической точки зрения только эпизодами в длинной борьбе за регулирование и приспособление противоречивых типов

---

<sup>22</sup> Баранов Н.А. Протестное политическое поведение // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://nicbar.ru/protest.htm>.

человеческих личностей, обусловленных нашим социальным и биологическим наследием и модификацией этих типов посредством бесконечно многообразного социального опыта»<sup>23</sup>

К сожалению отечественная политическая мысль не является столь обширной в изучении политического поведения в отличие от западной, так как наука политология в России сформировалась намного позже чем в Европе но все же можно выделить несколько трудов направленных на изучение политического поведения, а именно работы Васильцова С.И., Галкина А.А., Салмина А.М, Дилигенского Г.Г., Грушина Б. А, они являются представителями психологического подхода.

Г.Г Дилигенский стал фактическим основателем направления «социально-политическая психология», названного им. Социально-политическая психология включает в себя категориальный аппарат и отдельные закономерности, и выводы индивидуальной (общей) психологии.

Дилигенский подчеркивал, что в отличие от других психологических направлений, социально-политическая психология, фиксирует внимание не только на механизмах взаимодействия индивидов, но и на содержании психических образований и поведения. Он считал что задачей этой науки является познание людей одновременно как продукта и движущей силы развития и функционирования общества (взаимодействие психической сферы человека с конкретно-историческим обществом, с историческим развитием).

Так же явление «политическое поведение» изучал Грушин Б.А, один из научных российских деятелей-социологов. Б.Грушин — исследователь различных социальных институтов и массовых форм жизнедеятельности общества: массовое сознание, общественное мнение, идеологические процессы, функционирование средств массовой информации, политические процессы. Б.Грушин — один из немногих социологов, успешно и целенаправленно занимающихся разработкой процедур и методов анализа и сбора эмпирической информации. Его учениками и им самим создано

---

<sup>23</sup> Merriam Ск. Political Power. Л Study of Power. — Glencoe, 1950. P. 30.

множество «мягких» и «жестких» способов измерения мнения населения. Б.Грушин ввел в научный мир немалый массив информации об общественном мнении и других фракциях, состояниях массового сознания.<sup>24</sup>

Такие авторы как А. А. Галкин, С. И. Васильцов, А. М. Салмин, изучали рабочий класс в странах западной Европы, рассматривая социальные основы политического поведения. Они написали книгу, в которой подвергают анализу социальную структуру, процесс электорального поведения и мобильности рабочего класса в капиталистических развитых странах. Данная работа разбирает политическую ориентацию и политическое поведение рабочих (участие в демонстрациях, выборах, актах бойкота, политических забастовках и т. д.).<sup>25</sup>

Сама природа политики определяет специфику политического поведения, оно подразумевает обязательное наличие взаимодействующих между собой субъектов, институтов, социальных групп и т.д. Соответственно политическое поведение всегда имеет какого-либо конкретного носителя, им может являться любой субъект политических отношений.

Политическое поведение имеет разный характер, который зависит от личных свойств и черт личности, на основе этого выделяют несколько типов участников политического процесса, построенных на основе учета уровня активности<sup>26</sup>, данные типы мы можем увидеть в таблице 3.

---

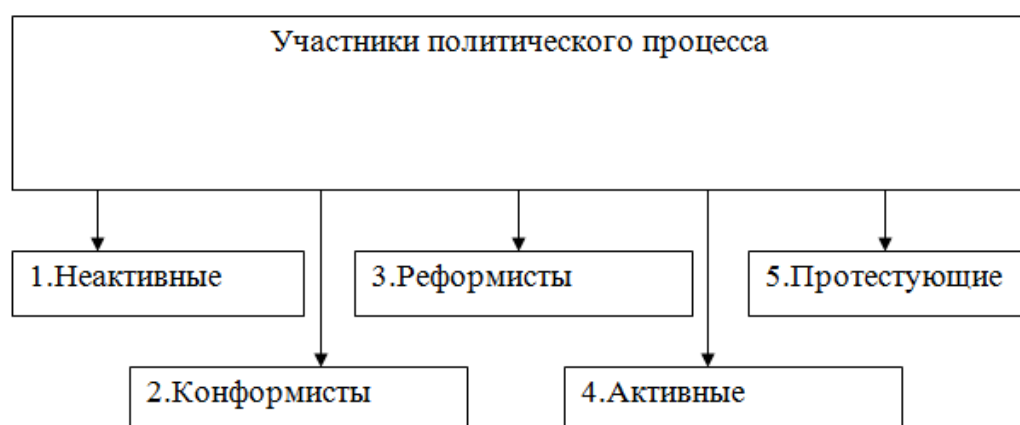
<sup>24</sup> Докторов Б. БА Грушин. Четыре десятилетия изучения российского общественного мнения //Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2004. – №. 6.

<sup>25</sup> Книга: А. А. Галкин, С. И. Васильцов, А. М. Салмин, С. В. Михайлов «Рабочий класс в странах западной Европы. К изучению социальных основ политического поведения»

<sup>26</sup> Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies / Ed. by Barnes S., Kaase M. Beverly Hills, London, 1979. P. 153-155.



**Таблица 3.** Типы участников политического процесса<sup>27</sup>



Теперь рассмотрим каждый вид участника политического процесса отдельно. Начнем с категории «неактивные», большинство ее представителей в основном никак не участвуют в политике, но некоторые могут максимум прочесть газету или подписать петицию (конечно если их об этом попросят), часть из них может принять участие в выборах. Что касается конформистов, они принимают более активное участие, но в общепринятых (конвенциональных) формах. Непосредственного политического участия они, как правило, избегают. Реформисты, так же как и конформисты, участвуют в общепринятых формах, но более активно. Иногда они даже принимают участие в протестах, демонстрациях, бойкотах и т.п.

Активисты более активно участвуют в политической жизни. Формы активности – преимущественно конвенциональные, однако используются и неконвенциональные формы участия.

Протестующие практически не участвуют в конвенциональных формах, в основном они очень активны в том плане, что проявляют негативное отношение к политической системе в целом, а так же к ее отдельным элементам (ценностям, нормам и т.д.)

<sup>27</sup> Приводится по: Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies / Ed. by Barnes S., Kaase M. Beverly Hills, London, 1979. P. 153-155.

Что же такое конвенциональные и неконвенциональные формы политического участия? Американский профессор политологии У. Милбрат подразделяет политическое участие на конвенциональное (легальное и регулируемое законом) и неконвенциональное (незаконное, отвергаемое большей частью общества по моральным, религиозным или другим соображениям).

**Таблица 4.** Типология политического участия (по Л.У. Милбрату)<sup>28</sup>

Уровень вовлеченности в политический процесс	Конвенциональные формы	Неконвенциональные формы
Низкий уровень активности	— абсентеизм; — чтение о политике в газетах, просмотр сюжетов по телевидению	— подписание петиций
Средний уровень активности	— обсуждение политических проблем с друзьями и знакомыми; — голосование	— участие в неразрешенных демонстрациях, митингах; — бойкот
Высокий уровень активности	— участие в работе партий и в избирательных кампаниях; — участие в митингах и собраниях; — обращение во властные структуры или к их представителям; — активность в качестве политического деятеля (выдвижение кандидатуры, участие в выборах, руководство общественно-политическим движением или партией)	— участие в акциях протеста и неповиновения; — неуплата налогов; — участие в захватах зданий, предприятий; — блокирование дорожного движения

<sup>28</sup> Приводится по: Milbrath L. Political Partizipation. Chicago, 1965. P.19.

Говоря о политическом участии, необходимо остановиться еще на одном феномене. Абсентеизм - одна из форм сознательного бойкотирования избирателями выборов, отказ от участия в них. Пассивный протест населения против существующей формы правления, политического режима, проявление безразличия к осуществлению человеком своих прав и обязанностей.<sup>29</sup> Это многогранное явление и поэтому мы не можем с точностью утверждать причину, по которой оно возникает, т.к. причиной может быть абсолютная не заинтересованность гражданина политикой, вследствие определенной причины (она может быть как позитивной так и негативной), либо в этом явлении отражен протест против настоящей политической системы. Так же последствия абсентеизма тоже могут быть разные, от полной политической апатии до экстремизма.

Что касается абсентеизма в современной России, то он имеет несколько другую форму, чем в других странах с развитой демократией. В России неучастие граждан в политической жизни общества скорее обусловлено в большей степени недоверием к ныне существующей политической системе и ее институтам

Важно понять, из чего может складываться доверие граждан к государственным институтам. Вахтина М.А., кандидат экономических наук, доцент, в своей статье «Доверие к государству как фактор повышения его эффективности» поясняет что – «...доверие к государству определяется двумя составляющими. Одна из них касается того, насколько государственные институты могут обеспечить эффективную хозяйственную деятельность (вне зависимости, касается ли это создания необходимых условий для действенной конкуренции, или участия самого государства в хозяйственном процессе). Вторая составляющая относится к справедливому устройству институтов (содержанию формально установленных правил, механизму их выработки и принятия, устройству организаций, и даже к

---

<sup>29</sup> Коновалов В. Н. Политология. Словарь //М.: РГУ. – 2010.

личности руководителей, которые совершают те или иные действия от лица государства)...»<sup>30</sup>

Можно сказать, что доверие возникает тогда, когда эффективность пересекается со справедливостью институтов. Но мы должны понимать, что доверие складывается на протяжении времени, и имеет частичный, а не общий характер, и поэтому этот феномен не так просто изучить.

Доверие можно разделить на два типа:

- межличностное доверие;
- институциональное.

Зачастую во многих исследованиях при проведении опросов возникали спорные моменты, когда человек плохо относился к администрации своего города, но при этом испытывал положительные чувства по отношению к отдельным личностям, например к премьер-министру, т.е. мы можем сказать что межличностное доверие не зависит напрямую от институционального, и они могут существенно друг от друга отличаться .

На сегодняшний день по результатам опроса Левада - центра «...россияне стали меньше доверять государственным и общественным институтам. Рейтинг правительства оказался самым низким за последние пять лет (26%), доверие к Госдуме рухнуло за год с 40 до 22%, и даже церковь потеряла 10 пунктов. Больше других россияне доверяют президенту, но и его рейтинг упал – с 80 до 74%...». Многие политологи объясняют это тем, что в условиях кризиса падает доверие ко всем институтам, а образ президента для граждан России носит, отчасти сакральный характер, и воспринимается нашим населением как отношение к стране в целом.

Таким образом, до 2012 г. доверие к государству в России находится на достаточно низком уровне, что говорит нам о проблемах эффективности политических институтов и функционирования государства в целом.

---

<sup>30</sup> Вахтина Маргарита Анатольевна Доверие к государству как фактор повышения его эффективности // ИС. 2011. №3. -с 60.

Кандидат социологических наук Желанина Е.В в своей статье о политической компетентности российского электората пишет о том, что есть определенная зависимость между политической осведомленностью граждан и их политической активностью, а, как известно, в России вопрос электоральной активности стоит достаточно остро, если взять результаты последних выборов, то можно в этом убедиться.<sup>31</sup> По статистическим данным за 2016 явка на выборы в государственную думу составила 47,8%, что является самым низким процентом за всю историю России. Для повышения уровня электоральной активности молодежи проводится множество акций, таких как круглые столы, поддерживается такая форма политической деятельности как молодежный парламентаризм, также должна быть организована хорошая теоретическая (базовая) подготовка школьников, при которой используются различные образовательные технологии и методы обучения. Повышение политической компетентности именно у молодежи необходимо т.к. они являются будущими избирателями.

---

<sup>31</sup> Желнина Е. В. К вопросу о политической грамотности российского электората //Вестник Волжского университета им. ВН Татищева. – 2011. – №. 8.

## **ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЕЖЬ И ЕЕ УЧАСТИЕ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ**

### **2.1 Политическое поведение российской молодежи и ее участие в политических процессах**

Проблемы молодежи изучают многие авторы, например, Дуглас (в Англии), А.Л.Петрова («О проблемах современной российской молодежи»), А.Г.Барейша, О.Л.Сытых («Мир ценностей российской молодежи в контексте динамики современного социума»), П.Ю.Тазов («Динамика ценностей российской молодежи 1960-2010 гг.»), Е.Л.Омельченко («Молодежь: Открытый вопрос»), В.И.Чупров и Ю.А.Зубок («Молодежь в обществе риска») и др. Особое внимание хотелось бы уделить политической активности молодежи, о которой пишет студент смоленского университета А.Г.Барейша в статье «Гражданская активность современной российской молодежи» автором которой является . Эта статья интересна тем, что объект исследования является ее субъектом.

Российская молодежь, какая она? На этот вопрос пытаются дать ответ не только социологи, политологи, педагоги, философы, психологи, но и обычные люди, в том числе и за рубежом. Например, оценив социальную значимость российской молодежной политики, Дуглас Блум (профессор политологии в “Providence College”, а также профессор международных исследований в Институте международных отношений Уотсона) заметил, что «в публичных рассуждениях о молодежи обнаруживается бурное негодование».<sup>32</sup> Он объяснил это тем, что многие люди винят в появлении «золотой молодежи» европейскую культуру, а также глобализацию и российскую перестройку.

---

<sup>32</sup> Blum, Douglas W., Current Trends in Russian Youth Policy, PONARS Policy Memo No. 384, December 2005, p. 110.

Я придерживаюсь, точки зрения, что такая молодежь, какой она сейчас является, – результат политики государства, потому что политика определяет все, вплоть до демократических свобод и уровня жизни.

О проблемах современной российской молодежи писала А.Л.Петрова, (на момент написания статьи она являлась студенткой кафедры социологии и международных отношений в Северо-Восточном федеральном университете, г. Якутск). Она придерживается мнения, что главные проблемы молодежи связаны с нравственно-духовной областью. С ее слов, кризисные и другие изменения в социальной структуре затронули все сферы жизнедеятельности молодежи.

А.Л.Петрова раскрывает одну из немаловажных проблем не только молодежи, но и всего российского общества. Речь идет о подмене высококультурных норм и ценностей усредненными образцами культуры масс, что ведет к деморализации и дегуманизации, превращению нашего общества в потребительское. А зачем человеку, для которого высшей ценностью является потребление, каким-то образом проявлять себя в политике, или учувствовать в политических процессах, когда для него это не несет особой ценности.

Молодежь в современном мире, пишет А.Л.Петрова, не способна на активное участие в жизни страны: «Представители молодого поколения демонстрируют более низкие показатели политической активности во всех формах: электоральном участии, организационной и протестной деятельности. Молодежь сегодня в большинстве своем является наблюдателем политических процессов в обществе и негативно настроена ко всем властным структурам, отрицательно воспринимает развитие политической ситуации в стране, не видит для себя возможностей влиять на политический процесс, поэтому пассивна и аполитична...»<sup>33</sup>. Все это – следствие неэффективной молодежной политики. Становление молодой

---

<sup>33</sup> Петрова А. Л. О проблемах современной российской молодежи // Культура. Духовность. Общество. – 2014. – №. 11. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi> .- С. 210. (дата обращения 07.03.2018).

личности возможно через развитие политических организации, проектную деятельность и реализацию инициатив. А следствием станет гражданская активность, которая непосредственно связана с самореализацией.

Другой молодой исследователь, А.Г.Барейша считает, что молодым людям не просто не интересна политика, но большая часть из них просто в ней разочаровалась и не видит в политике способа что-то изменить. Именно недоверие к политике является одним из основных факторов, влияющих на политическую активность молодежи. Это обусловлено тем, что политические институты, от которых ждут какой-либо поддержки, не вызывают доверия не только у молодежи, но и у других возрастных групп.<sup>34</sup>

Подводя промежуточный итог, можно предположить, что если политическая активность у российской молодежи будет повышаться, то появится доверие к общественным и политическим институтам, и наоборот. Существует расхожая точка зрения, что «молодежь уже не та, и не те ценности прививаются ей с детства», однако обзор статей, написанных молодыми исследователями, свидетельствует об обратном. Например, некоторые исследователи при изучении ценностей российской молодежи выдвигают концепцию «поколения стабильности»<sup>35</sup>: «...Это новое поколение очень высоко ценит стабильность по сравнению с прежними поколениями. Именно этот аргумент приводился для того, чтобы объяснить ту поддержку, которую молодежь оказывает президентскому большинству и правительству после 2000 года. В то же время современные молодые люди больше способны воспринимать новое, по крайней мере, в отношении своего профессионального роста, и готовы идти на риск для достижения больших

---

<sup>34</sup>Барейша А.Г. Гражданская активность современной российской молодежи // Система ценностей современного общества. – 2014. – №. 38. – С.125.

<sup>35</sup>Public Opinion Foundation, New Generation, op.cit.; Zirkon, Value Orientations of Russian Youth: Ideological Declarations ,Fragments of Sociological Research, Presentation to the Roundtable “Sense of the Present”, Goethe Institute Moscow, 29 November, 2006.



успехов...»<sup>36</sup>. Но стабильность – не самая главная ценность для молодежи, в иерархии потребностей она занимает пятое место.

Изменение ценностей молодежи очень динамично в нашем быстро развивающемся современном мире. В одной из своих статей О.Л.Сытых, профессор кафедры эмпирической социологии и конфликтологии в Алтайском Государственном Университете, пишет о динамике ценностей молодого поколения<sup>37</sup>. Автор придерживается точки зрения, что ценности изменяются у молодых людей очень быстро, но не исчезают полностью: «Появляются новые ценности, а прежние часто претерпевают изменения, не исчезая совсем. И эта динамика ценностей в значительной степени детерминируется социально-экономической и политической жизнью России и глобального мира»

Если сравнивать несколько эпох и поколений, можно в каждом новом, которое сменяет предшествующее, найти те черты, которых не существовало ранее. С чем же это связано? Здесь можно выдвигать много гипотез насчет потери духовности или влияния западной культуры. Самые популярные из них – это теория глобализации и создание общества потребления.

Так же сильно воздействует на ценности молодежи переход к обществу потребления и, как пишет в своей статье О.Л. Сытых, «...на ценностный мир современной российской молодежи влияет то, что она живет сегодня в обществе потребления. Мода на стиль и образ жизни, на вещи и даже на отношения определяет поведение и интересы молодых людей...»<sup>38</sup>. Каждый стал стремиться к успеху не “во имя общего блага”, а ради личного продвижения. Нет духа коллективизма, его сменяет корпоративная этика.

Про динамику изменения ценностей российской молодежи также писал П.Ю.Тазов, преподаватель кафедры социология управления ГМУ, в статье

---

<sup>36</sup> Молодежь в России // Обзор литературы, 2010. // URL: [http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf/](http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf/) (дата обращения 09.03.2018).

<sup>37</sup> Сытых О.Л. Мир ценностей российской молодежи в контексте динамики современного социума // Известия алтайского государственного университета. – 2013. – Т.2. – №2 (78).С. 216-219.

<sup>38</sup> Сытых О.Л. Мир ценностей российской молодежи в контексте динамики современного социума // Известия алтайского государственного университета.

под названием «Динамика ценностей российской молодежи 1960-2010 гг.»<sup>39</sup>. Автор обращается к социокультурному анализу ценностных ориентиров молодежи и пишет, что социологии и культурологи единодушны в своем мнении. В современном мире разрушаются все традиционные ценности, это приводит к разрушению культурных смыслов, что, в свою очередь ведет к подражанию старине и тому, что было популярно ранее в массовой культуре. Из-за архаизации молодежь на бессознательном уровне стремится к поиску лидера, вождя, сильного руководителя, это, например, приводит к росту популярности Сталина. Также молодые люди впадают в состояние тревоги, опасаются за свое будущее, а свою поддержку ищут в сильном государстве, отсюда – рост имперских ценностей и популярность В.В.Путина.

Если подытожить все вышеописанное, то можно с уверенностью сказать, что проблемами молодежи интересуется довольно большое количество ученых, и это неспроста. Мнения относительно молодежи у представителей разных поколений различны, но в основных моментах схожи, что позволяет нам сформировать представление о современной молодежи, создав ее «коллективный портрет». В научном сообществе принято интерпретировать поведение современной молодежи в духе морального упадка и паники. Социолог Е.Л.Омельченко замечает, что «...панически-морализаторский подход строится на логике определения внешнего источника опасности: вина молодежи заключается в ее возрасте и соответствующей ей «неуправляемой агрессивной энергии», усиленной ее маргинальным статусом в трансформирующемся обществе. Этот конструкт молодежного вопроса воспроизводится в основных чертах и в академических дискурсах проблематизации»<sup>40</sup>.

Вопрос политического участия молодежи и ее политического поведения стоит очень остро, так как существует такое явление как абсентеизм, который несет в себе множество значений, в основе каждого из

---

<sup>39</sup> Тазов П. Ю. Динамика ценностей российской молодежи 1960-2010 гг. в социокультурном анализе // <<http://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-tsennostey-rossiyskoy-molodezhi-1960-2010-gg-v-sotsiokulturnom-analize>> – 2015. - С.1-9(дата обращения 10.03.2018).

<sup>40</sup> Омельченко Е.Л. Молодежь: Открытый вопрос. С.1-2 .

которых понятие отсутствия. Абсентеизм в нашем случае, это отстранение от политического участия в жизни общества. Многие исследователи считают, что абсентеизм является неким измерителем гражданского доверия к органам власти и к политической системе в целом.

Кузнецов В. И. в своей статье пишет о том, что в современных Российских реалиях можно говорить об электоральной активности граждан изучая их возрастные особенности, т.е. чем старше человек, тем больше шансов, что он пойдет на выборы. Так же он считает, что чем ниже уровень образования, тем более активен человек в политической жизни. Возможно активность человека может зависеть от того в какой сфере он работает, точнее является ли он сотрудником бюджетной организации или частного сектора, чем выше доход тем ниже показатель участия в политике и в выборах.<sup>41</sup> Так же, если у человека не сформировано представление о выборах как механизме влияния на власть, то следствием этого может стать аполитичность. Автор придерживается мнения, что число молодых людей придерживающихся подобной точки зрения постоянно растет.

Некоторые исследователи придерживаются мнения, что политическая активность молодежи никуда не делась, а просто сохраняется на потенциальном уровне, так же как и протестная активность. Попова О.В. — доктор политических наук, профессор, в своей статье рассматривает результаты всероссийского эмпирического исследования «Мониторинг развития молодежных объединений в Российской Федерации», проведенного в декабре 2014 г. Данный опрос молодежи проводился с 17 по 24 декабря 2014 г. На основе данного исследования она пытается ответить на вопрос, на сколько отличаются реальный и потенциальный уровень политической активности российской молодежи и к каким формам поведения они склонны более всего. Автор приходит к выводу что «...данные опроса позволяют зафиксировать существенный разрыв между потенциальным и реальным

---

<sup>41</sup> Кузнецов В. И., Родин Н. Е. Абсентеизм как разновидность протестного поведения молодежи //Международный студенческий научный вестник. – 2017. – №. 2. – С. 102.

уровнем проявления различных форм политического поведения российской молодежи и сохранение потенциала протестной активности этой группы...»<sup>42</sup>.

Многие авторы пишут о том, что молодежь находится в очень сложных условиях адаптации, и поэтому происходит переоценка ценностей. Татаева Э.О описывает молодежь и ее отношение к политике в соответствии с их приоритетами, говоря что –«... молодежь ставит в приоритет личностные интересы, отодвигая на второй план общественные. Недовольство основными показателями качества жизни, ухудшение материального положения является основополагающим фактором в отношении молодежи к политике...»<sup>43</sup> Так же она сходится во мнении с теми авторами, которые считают что в иерархии жизненных ценностей молодежи особое место занимает материальное благополучие, и соответственно по этой же причине в среде молодых людей приживаются определенные ориентации индивидуалистического характера, т.к в первую очередь молодых людей волнует собственное благополучие, а не общие задачи социума. Но в данном утверждении можно увидеть противоречие, ведь политика напрямую влияет на общественную жизнь и социальное благополучие. Видимо одной из причин является искаженное представление о значении политики в жизни общества. Исследователи так же сходятся во мнении, что на политическое поведение молодежи играют абсолютно разные факторы, начиная от пола, заканчивая самой экономической, политической и социальной обстановкой.

В основном политологи и специалисты по социальной психологии выделяют всего несколько типов политического поведения молодежи.

- Конформистский тип, мотивом активности является, как правило, привычка.

---

<sup>42</sup> Попова О. В. Политическое поведение российской молодежи: репертуар тактик и реальные действия //Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2016. – №. 1.

<sup>43</sup> Татаева Э. О. Политическое поведение студенческой молодежи России //Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2017. – №. 2. – С. 63-64.

- Протестный, который обусловлен юношеским максимализмом, стремлением привлечь к себе внимание.
- Рациональный тип. К такому типу поведения относятся такие стремления, как изменить существующую политическую реальность к лучшему, а также наличие чувства ответственности за будущее своей страны.
- Индифферентный тип, его характеризует политическая пассивность. Можно сказать, что данный тип лидирует в современной России. Некоторые связывают это с недоверием к институтам власти, а так же убежденность в том, что участие в выборах и в политической жизни в принципе никак не повлияет на существующую политическую ситуацию.

Судакова Т.Г и Гезимиев А.С. считают, что – «...политическая активность граждан сводится не только к участию в выборах и различного рода митингах. Молодое поколение должно быть задействовано в решение государственных задач и активно участвовать в механизме государственного управления на различных уровнях...»<sup>44</sup> В пример, они приводят Основы государственной молодежной политики РФ до 2025 года.<sup>45</sup> Авторы считают, что развитие парламентского молодежного движения может стать одним из инструментов вовлечения молодежи в политическую жизнь. Этому есть много примеров, например, в некоторых странах Западной Европы через молодежный парламент осуществляется взаимодействие органов власти и молодежи.

Не секрет что большую роль в XXI веке в процессе присваивания молодежью правовой и политической культуры играют СМИ. Средства массовой информации имеют способность влиять на видение политической реальности определенным образом, а так же напрямую влияют и на информированность граждан. Многие придерживаются мнения, что ,на

---

<sup>44</sup> Судакова Т.Г., Гезимиев А.С. Политическая активность молодежи: проблемы и тенденции // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. LVI междунар. науч.-практ. конф. № 12(52). – Новосибирск: СибАК, 2015.

<sup>45</sup> Основы государственной молодежной политики РФ до 2025 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf> (дата обращения 11.03.2018).

сегодняшний день именно телевидение занимает лидирующую позицию среди остальных СМИ, но среди студенческой молодежи много кто таким СМИ как телевидение не пользуются вообще, или смотрят, но не доверяют, и в основном пользуются интернет ресурсами. Например, опрос, проведенный по городам РФ, позволил сделать вывод, что телевизор смотрят 77% молодых людей, а вот доверяет ему значительно меньшая доля опрошенных (36%). В Москве доверяют телевидению лишь 17%, а источником более надежным зачастую считают новостные и информационные сайты в интернете. В остальных городах-миллионниках подобные сайты считаются надежными источниками немного чаще, чем телевидение.<sup>46</sup>

Понятно, что молодое поколение, так или иначе, но все-таки, получают информацию о том, что происходит в политической сфере в нашей стране и за ее границами, но не стоит забывать, что у современной молодежи есть еще множество других сфер деятельности, таких как работа, учеба, выбор профессии, создание семьи, и.т.д.

Политическую и электоральную активность молодежи изучали многие исследователи, и одним из них стал Кузьмин В.П. ,который провел социологическое исследование в городе Курске, где изучал именно студенческую молодежь (обучающуюся в Курском государственном медицинском университете), что актуально для нашего исследования.

Целью исследования автор указал – изучить электоральное поведение студенческой молодёжи. В данном исследовании использовался такой метод как анкетирование. Предметом исследования являются – условия и факторы, определяющие политическую активность и электоральное поведение студенческой молодёжи, основные тенденции их развития.<sup>47</sup>

По результатам проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

---

<sup>46</sup> «ФОМ» – опрос граждан РФ от 18 до 30 лет. 18 мая 2016. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fom.ru/posts/12873->

<sup>47</sup> Кузьмин В. П. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КУРСКА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ // Университетская наука: взгляд в будущее. – 2016. – С. 448-452.

1. Большое беспокойство у курской молодёжи вызывают коррупция, инфляция и нарушение здорового образа жизни.
2. Общественно-политическая жизнь вызывает определенный интерес у студентов.
3. Основным источником получения информации для молодежи являются: телевидение, агитационные письма и Интернет
4. Студенческая молодежь в основном идентифицирует себя с социал-демократическим политическим течением.
5. В электоральном поведении студенческой молодёжи наблюдается двойственность, с одной стороны часть молодых людей проявляет активность, заинтересованность политической жизнью, но с другой стороны не малая часть респондентов ещё не определились со своим выбором.

Захарова Е.М., младший научный сотрудник кафедры теории и истории социологии, факультета социологии, Санкт-Петербургского государственного университета в своей статье разместила данные проведенного в 2013 году социологического исследования, методом опроса студентов петербургских вузов. В выборку вошли 494 студента вузов Санкт-Петербурга.

Целью исследования является: изучение политической активности и вовлеченности молодых людей в политическую жизнь страны.<sup>48</sup>

В результате проведенного исследования автор делает определенные выводы.

Во-первых, молодые мужчины немного более политически активны, если сравнивать с молодыми женщинами.

Во-вторых, прослеживаются определенные зависимости: чем моложе респонденты, чем выше их материальное положение и чем они лучше учатся, тем реже они принимают участие в выборах, но при этом тем чаще участвуют лично в политической деятельности.

---

<sup>48</sup> Захарова Е. М. Политическая активность российской молодежи //Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №. 6-4. – С. 127-131.

В-третьих, одной из самых аполитичных групп оказалась сельская молодежь. Возможно, это связано с тем, что сельская молодежь не имеет столько возможностей для активного участия в политической жизни, сколько этих возможностей имеет городская молодежь.

В-четвертых, больше всего политически активной показала себя группа молодых людей из небольших городов. Они чаще участвуют в выборах и, в принципе, являются более активными участниками политической жизни страны.

Из всего вышеописанного можно сделать определенные выводы о том, что на политическую компетентность могут воздействовать многие факторы, в том числе и социальная компетентность. Как удалось выяснить ранее, социальная компетентность состоит из 3х основных структурных компонентов, которые взаимосвязаны между собой, это:

**«Ядро» - эмоционально-ценностная подструктура** (система ценностей, установок, позиций, отношений). Считается главной, т.к при излишке информации человек выберет ту, которая так или иначе соответствует его взглядам

**Когнитивная подструктура** определяется эмоционально-ценностной подструктурой, так как именно от установок и взглядов индивида зависит усвоение и выбор информации, деление ее на истину и ложь, формируя тем самым систему знаний о действительности

**Операциональная подструктура** складывается на основе двух предыдущих подструктур. Трансформация информации в определенную реакцию. Судя по этой подсистеме, мы говорим о компетентности человека в той или иной сфере социальной жизни.

Можно выделить определенную взаимосвязь между данными подструктурами, а именно, когда у индивида формируются ценности и установки, он использует их для того что бы выбирать информации которая соответствует его взглядам и отношениям, затем в когнитивной подструктуре, уже идет усвоение этой информации, и присвоение ей



определенного ярлыка (либо истина, либо ложь), и уже затем появляется реакция, в нашем случае реакцией можно назвать политическое поведение. Но мы будем изучать не только саму реакцию, но и факторы ее обуславливающие, т.е. первые 2 структурных блока социальной компетентности. Так же необходимо понимать что социальная компетентность - это понятие которое включает в себя другие виды компетентности, такие как политическая компетентность, профессиональная компетентность, экономическая и.т.д. Т.е мы можем говорить о том, что проявление той самой реакции (политического поведения, может зависеть от разных видов социальной компетентности).

## **2.2 Обобщенные результаты эмпирического исследования социальной компетентности студенческой молодежи г.Екатеринбурга, как одного из факторов формирования политического поведения**

Основными задачами нашего исследования являются:

1. Выявить уровень политической активности студенческой молодежи г.Екатеринбурга по Л.У Милбрату
2. Рассмотреть мотивацию участия или не участия студенческой молодежи г.Екатеринбурга в политической жизни.
3. Выявить составляющие эмоционально-ценностной подструктуры социальной компетентности, а именно определенные ценности, установки, отношения которые можно проследить в ходе интервью.
4. Определить какой из типов участников политического процесса преобладает у студентов г.Екатеринбурга, на основе учета уровня политической активности
5. Установить взаимосвязи между социальной компетентностью и политическим поведением студенческой молодежи города Екатеринбург

Для того, что бы их выполнить, мы решили прибегнуть к такому методу как интервью, т.к нам необходимо выяснить не только то, какой тип

политического поведения преобладает у студенческой молодежи(по уровню их политической активности), но и какие составляющие социальной компетентности на это повлияли, а данное понятие включает в себя множество компонентов, которые могут как проявляться, так и не проявляться у индивида в определенной ситуации. Мной было проведено 15 интервью со студентами разных ВУЗов г.Екатеринбурга.(УрФУ,УрГПУ,УГГУ,УрГАУ,УрГЮУ,УрГУПС,УрТИСИ).

Выводы, которые нам удалось получить в ходе анализа результатов всего исследования:

1. Если человек не проявляет никакого участия в политике, мы не можем с уверенностью отнести его к такому явлению как абсентеизм, т.к. на его поведение могут влиять его внутренние убеждения сформировавшиеся на основе определенных прецедентов в политике, а это значит что интерес к политике у него есть, но с негативной окраской, и с проявлением определенной на это реакции.

2. Так же неактивность человека может обуславливаться объективными причинами, такими как нехватка времени, страх большого скопления людей и т.п.

3. Если человек участвует в выборах или ходит на митинги, мы так же не можем с уверенностью говорить о его вовлеченности в политический процесс, т.к. это может быть влиянием со стороны окружения, интерес к новой деятельности (например, для тех, кто впервые идет голосовать) или с целью просто «убить время».

4. Многим из респондентов присущи «индивидуалистические черты», поэтому, они не будут проявлять активность, пока конкретно их что-то не коснется.

5. Возможно, определенная форма участия или неучастия в политическом процессе может быть связана с таким явлением как конформизм, т.к. он присущ многим из опрашиваемых нами респондентов.

Многие не готовы отстаивать свою точку зрения, если это на них повлияет негативным образом, но готовы проявлять участие, оставаясь «в тени».

Из опрашиваемых нами студентов всего несколько респондентов были причислены к такому явлению как абсентеизм, хотя если учитывать таблицу уровней политической активности по У. Милбрату, к этому явлению можно было бы причислить еще нескольких, но учитывая один из наших выводов сделанных ранее, на «истинных» абсентеистов влияют совершенно другие факторы, напрямую связанные с отсутствием интереса и существованием других приоритетов, а у остальных ,вычеркнутых нами их данного списка, интерес все же присутствует, и достаточно большой.

Информантов можно разделить на несколько типов по связи СК и ПП. Первый из типов, назовем его «недоверчивые», характеризуется низким уровнем участия в политической жизни, но объяснением этого является определенный уровень недоверия к институту выборов, СМИ (т.к. информанты считают что идет определенная пропаганда через телевидение), но при этом, такое отношение у них сложилось из-за определенных событий происходящих в стране, новостей и.т.д. Поэтому про них нельзя сказать, что они никак не заинтересованы в политике, и не активны. Можно говорить о том, что этот определенный тип поведения обусловлен их социальной компетентностью, т.к. они допускают возможность участия в политических процессах при выполнении определенных условий, а так же, если они будут уверены в честности выборов. Так же этот тип объединяет негативное отношение к политике в целом, т.е. ничего положительного во время интервью сказано не было. К этому типу можно отнести 1,3,9,11 информантов.

Следующий тип можно назвать «согласные». Этот тип связи характеризуется положительным отношением к осуществлению политики, либо нейтральной позицией. Информанты относящиеся к данному типу утверждают что не интересуются политикой, т.к у них другие приоритеты, либо сами называют себя «некомпетентными в данных вопросах». Не

смотрят новостные СМИ, не обсуждают политику в принципе. Готовы участвовать в политике, только если их остро заденет какая либо проблема, поэтому можно сказать, что они уверены в стабильности режима, т.к. не участвуют, зная, что все равно победит тот, кто их устраивает. К данному типу можно отнести информантов 4 и 13.

Тип «бойкотирующий выборы». Характеризуется негативным отношением к политике. Использует бойкот выборов как форму протеста и несогласия, но данному типу присущ средний уровень вовлеченности в политический процесс т.к участие в митингах и т.п. присутствует. К данному типу можно отнести информанта 5,7. Так же в характеристику данного типа можно добавить и недоверие к СМИ, чувство незащищенности, чувство отсутствия перспектив.

Следующий тип связи это «нейтральные». Респонденты, которых мы отнесли к данному типу, доверяют институту выборов, поэтому идут голосовать. Так же на их мнение и поведение могут влиять близкие родственники или друзья. Воспринимают политическую ситуацию в стране как спорную, т.к утверждают что не компетентны говорить какое-то конкретное мнение или выражать определенное отношение т.к не компетентны в данных вопросах. За политикой целенаправленно не следят, и ходят на выборы, потому что так «положено». Не готовы отстаивать свою позицию, если это может повлечь за собой какие либо последствия. К данному типу мы отнесли 6 и 8 респондента.

«Сознательные активисты» - данный тип характеризуется сознательным участием в политическом процессе и средним уровнем вовлеченности. Рассмотрение политики с разных сторон, используя различные источники информации, подвергая все критическому взгляду. Если респондент и не проявляет активность, в каком либо политическом действии, то он это обосновывает, либо не участвует по причине определенных обстоятельств. Так же есть определенное стремление изменить что-то к лучшему, и если, в силу страха перед каким-либо давлением со

стороны, не самому выйти на какое-то мероприятие, то его организовать. К данному типу связи мы отнесли респондентов 10 и 14.

Так же, в нашем исследовании были информанты и с высоким уровнем вовлеченности в политический процесс, но их типы различны. Например, первый тип «реформисты» характеризуется желанием респондента глобальных изменений в системе, готовность отстаивать свои позиции при любых обстоятельствах и давлении, также не согласие с политикой в принципе, готовность участвовать и в конвенциональных и в неконвенциональных формах, если будет необходимость. К данному типу мы отнесли информанта 2.

Следующий тип с высоким уровнем вовлеченности – «конформисты». Его можно характеризовать, как неготовность респондента идти на риск, но желание проявить активность есть, готовность участвовать, например, в качестве организатора мероприятия. Так же повышенный интерес к участию в работе политических партий и других организаций. К данному типу мы отнесли информанта 12.

В связи с полученными результатами можно сделать вывод, что социальная компетентность обуславливает политическое поведение. Это говорит о том, что нельзя сделать выводы по статистическим данным, говоря об активности, не активности, вовлеченности или не вовлеченности человека в политический процесс, т.к на самом деле все может быть гораздо сложнее чем может показаться на первый взгляд.

Так же у каждого респондента присутствует как мотивация участия так и мотивация не участия, т.е обоснование того или иного совершенного действия. Например, человек никак не участвует в политических процессах, но при этом он изучает политическую ситуацию, кандидатов, и.т.п. И не идет на выборы по причине того, что нет кандидатов, которые бы его устроили, либо он сталкивался с определенными ситуациями в жизни, которые негативно повлияли на его позицию. Так же человек может не ходить на выборы считая это формой протеста и т.д.

Мотивацией участия может быть стремление не только что-то изменить, а так же «сходить за компанию» или «попробовать что-то новое», допустим, если человек еще никогда в жизни не голосовал, и у него это вызывает это определенный интерес.

Поэтому при характеристике политического поведения индивида стоит учитывать его социальную компетентность, ведь именно она может дать ответ на определенные вопросы, связанные, например, с тем, почему человек не проявляет активность, либо наоборот.

Во многих научных работах, прочитанных нами, говорилось о таком явлении как абсентеизм, и именно его приписывают молодым людям. Мы не оспариваем эту точку зрения, но считаем, что молодые люди, которые к этому явлению могут быть причислены, совсем не подходят под эту категорию, если брать в расчет их социальную компетентность.

В настоящее время можно предположить что, для того что-бы сформировать у индивида определенное ответственное отношение к политике необходимо ввести его в определенную жизненную ситуацию выбора. Следовательно демократизация отношений между политикой(властью) и народом может расширить границы выбора , а так же это может служить очень важным путем роста влияния народа на властные отношения и она является отражением многообразия интересов, которые власть должна учитывать а так же потребности которые необходимо удовлетворять.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучив социально-политические исследования, посвященные вопросу социальной компетентности молодежи и их политическому поведению можно сделать несколько выводов:

Первый: социальная компетентность это сложное и многогранное понятие, которое состоит из множества компонентов, которые могут быть взаимозаменяемы. А так же, если человек не использует какие либо компоненты социальной компетентности для достижения определенных целей, мы не можем говорить что он не компетентен, т.к у него есть определенные мотивы не использования своего потенциала для осуществления определенной деятельности.

Второй: основным компонентом социальной компетентности можно считать ее эмоционально ценностную подструктуру, которая включает в себя отношение человека к чему либо, убеждения, ценности, установки мотивы и т.д.

Третий: политическое поведение тесно связано с социальной компетентностью, т.к социальная компетентность может оказать влияние на выбор стратегии поведения участника политического процесса

Четвертый: в результате проведенного нами исследования удалось выяснить, что если мы говорим об определенном уровне политического поведения, мы должны изучить не только формы участия человека в политическом процессе, а так же и его политическую компетентность, т.к неучастие в политике еще не говорит об абсентеизме ,так же как и участие об активности, которая обусловлена собственным выбором.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алмонд Г. и др. Сравнительная политология сегодня. – М. : Аспект Пресс, 2003.- 106 с.
2. Аманбаева Л.И. Гражданское воспитание учащейся молодежи в новых социальных условиях: автореф. дис. кафедра пед. наук. Якутск, 2002; Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно целевая основа компетентностного подхода в образовании. М.: ИЦПКПС, 2004; Масленникова В.Ш. Педагогическая модель социально ориентированной личности студента. Казань: ИСПО РАО, 2006.
3. Баранов Н.А. Протестное политическое поведение // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://nicbar.ru/protest.htm>.
4. Барейша А.Г. Гражданская активность современной российской молодежи // Система ценностей современного общества. – 2014. – №. 38. – С.125.
5. Батанина И. А., Лаврикова А. А., Шумилова О. Е. Политическая компетентность россиян как фактор политического участия //Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – №. 1 (31).
6. Бобков В., Браим И. Политология. – Минск: Интерпрессервис, 2003.
7. Вахтина Маргарита Анатольевна Доверие к государству как фактор повышения его эффективности // ИС. 2011. №3. – 60 с.
8. Глоссарий по политической психологии. — М.: РУДН. Под ред. Д. В. Ольшанского. 2003.
9. Даль Р. А. Проблемы гражданской компетентности, 1997. URL: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem23.htm>.
10. Докторов Б. БА Грушин. Четыре десятилетия изучения российского общественного мнения //Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2004. – №. 6.



11. Желнина Е. В. К вопросу о политической грамотности российского электората //Вестник Волжского университета им. ВН Татищева. – 2011. – №. 8.
12. Жукова В. И., Краснова Б. И. Общая и прикладная политология: Учеб.пособие. – М: МГСУ, 1997.
13. Захарова Е. М. Политическая активность российской молодежи //Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №. 6-4. – С. 127-131.
14. Зерчанинова Т. Е. Социология: словарь //Екатеринбург.: УрАГС. – 2006.
15. Зиганшина Н. Л. и др. Формирование политической компетентности в молодежной среде. – 2016.
16. Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В.. Политология: Учебник.. 2002.
17. Галкин А.А., Васильцов С.И., Салмин А.М., Михайлов С.В. Рабочий класс в странах западной Европы. К изучению социальных основ политического поведения.
18. Коновалов В. Н. Политология. Словарь //М.: РГУ. – 2010.
19. Кузнецов В. И., Родин Н. Е. Абсентеизм как разновидность протестного поведения молодежи //Международный студенческий научный вестник. – 2017. – №. 2. – С. 102.
20. Кузьмин В. П. Политическая и электоральная активность студенческой молодежи Курска: социологический анализ //Университетская наука: взгляд в будущее. – 2016. – С. 448-452.
21. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.
22. Молодежь в России // Обзор литературы, 2010. // URL: [http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf/](http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf/).
23. Омельченко Е.Л. Молодежь: Открытый вопрос. С.1-2.

24. Основы государственной молодежной политики РФ до 2025 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf>.
25. Петрова А. Л. О проблемах современной российской молодежи // Культура. Духовность. Общество. – 2014. – №. 11. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi> .- С-210 (дата обращения 22.02.2016).
26. Политологический словарь-справочник. — Ростов-на-Дону: Наука-Спектр. Д. Е. Погорелый, В. Ю. Фесенко, К. В. Филиппов. 2008.
27. Политология. Словарь. — М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010.
28. Попова О. В. Политическое поведение российской молодежи: репертуар тактик и реальные действия //Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2016. – №. 1.
29. Профессиональное образование. Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. — М.: НМЦ СПО. С.М. Вишнякова. 1999.
30. Равен Д. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация. – Когито-центр, 2002.
31. Судакова Т.Г., Гезимиев А.С. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. LVI междунар. науч.-практ. конф. № 12(52). – Новосибирск: СибАК, 2015.
32. Сытых О.Л. Мир ценностей российской молодежи в контексте динамики современного социума // Известия алтайского государственного университета.
33. Сытых О.Л. Мир ценностей российской молодежи в контексте динамики современного социума // Известия алтайского государственного университета. – 2013. – Т.2. – №2 (78).С- 216-219.

34. Тазов П. Ю. Динамика ценностей российской молодежи 1960-2010 гг. в социокультурном анализе// [Электрон.ресурс]//URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-tsennostey-rossiyskoy-molodezhi-1960-2010-gg-v-sotsiokulturnom-analize>.
35. Татаева Э. О. Политическое поведение студенческой молодежи России //Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2017. – №. 2. – С. 63-64.
36. Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе. – 1997.
37. Argyle M. The psychology of interpersonal behaviour. – Penguin UK, 1994.
38. Blum, Douglas W., Current Trends in Russian Youth Policy, PONARS Policy Memo No. 384, December 2005, p. 110.
39. Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies / Ed. by Barnes S., Kaase M. Beverly Hills, London, 1979. P. 153-155.
40. Merriam Ск. Political Power. Л Study of Power. — Glencoe, 1950. P. 30.
41. Milbrath L. Political Partizipation. Chicago, 1965. P.19.
42. Public Opinion Foundation, New Generation, op.cit.; Zirkon, Value Orientations of Russian Youth: Ideological Declarations ,Fragments of Sociological Research, Presentation to the Roundtable “Sense of the Present”, Goethe Institute Moscow, 29 November, 2006.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1.

**Тема:** Социальная компетентность студенческой молодежи г.Екатеринбурга как один из факторов формирования политического поведения.

**Объект:** Студенческая молодежь г. Екатеринбурга.

**Предмет:** влияние социальной компетентности на политическое поведение студенческой молодежи г. Екатеринбурга.

**Актуальность:** Студенческая молодежь занимает существенное место в общественно-политической жизни общества, многие из данной группы либо уже являются, либо могут стать активными участниками политического процесса, и от них может зависеть исход политической борьбы, а это значит что и развитие самой политической жизни в целом.

В связи с тем, что многие исследователи сходятся во мнении о том, что молодежь не проявляет свою гражданскую активность, и не активно участвует в общественно-политических процессах<sup>49</sup>, необходимо изучить влияющие на это факторы, для того, что бы выявить причинно-следственную связь этого влияния, и объяснить чем может характеризоваться активность или неактивность студенческой молодежи.

Некоторые исследователи придают большое значение именно студенчеству, говоря о том, что «...в рамках исследования социально-политической активности молодежи особую актуальность приобретает изучение соответствующей активности именно студенчества как наиболее продвинутой группы молодежи, призванной в будущем пополнить ряды интеллигенции...»<sup>50</sup>. Также автор указывает на то, что именно от поведения студенческой молодежи зависит многое, начиная от успешного развития

---

<sup>49</sup> Малашенко И. В., Хаботько Н. А. Проблема абсентизма в современной молодёжной среде и стратегии улучшения качества электорального поведения //Альманах современной науки и образования. – 2016. – №. 12. – С. 61-63.

<sup>50</sup> Тихонов В. Г. Социально-политическая активность российской студенческой молодежи: методологические проблемы социологического исследования //Теория и практика общественного развития. – 2011. – №. 7.

экономики государства до всей социально-политической сферы жизнедеятельности страны. Равным образом от студенчества зависит и то, каким образом будут формироваться будущие политические лидеры, которые придут на замену текущим, и от деятельности которых будет сформировываться дальнейший путь развития нашей страны.

**Проблема:** Многие исследователи, изучающие молодежь, не приходят к общему мнению по поводу их политических ориентаций, причин определенного политического поведения, и трактуют по разному факторы влияния на эти явления. Социальная компетентность, как сложное и многогранное явление, включает в себя множество компонентов, которые, в свою очередь, могут определять политическое поведение молодежи и их политическую активность. Например, согласно ранее проведенному исследованию в г.Курск направленному на изучение электорального поведения студенческой молодежи, данные показали, что большинство опрошенных респондентов в ходе исследования являются заинтересованными в политике, но далее ответы совсем дифференцированы, что показывает разнообразие и неоднозначность полученных ответов, и указывает на необходимость более глубокого изучения данного вопроса.<sup>51</sup> Так же исследователи приходят к выводу, что именно студенческая молодежь является наиболее активной группой и создает определенный образ всей молодежи в целом.

**Гипотеза:** учитывая только статистические данные политической активности молодого поколения, иногда можно сделать вывод о том, что многим присуще такое явление как абсентеизм, но мы считаем, что если человек так или иначе не участвует в политических процессах, это еще не говорит о его аполитичности, т.к и его участие не говорит о высокой или средней степени вовлеченности ,т.к на это могут повлиять определенные

---

<sup>51</sup> Кузьмин В. П. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КУРСКА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ //Университетская наука: взгляд в будущее. – 2016. – С. 448-452.

компоненты социальной компетентности, и изучив эти компоненты, мы можем понять истинные причины определенного поведения человека в политике.

**Цель:** выявить существуют ли взаимосвязи между социальной компетентностью и политическим поведением студенческой молодежи г.Екатеринбурга

**Задачи:**

1. Выявить уровень политической активности студенческой молодежи г.Екатеринбурга по Л.У Милбрату
2. Рассмотреть мотивацию участия или не участия студенческой молодежи г.Екатеринбурга в политической жизни.
3. Выявить составляющие эмоционально-ценностной подструктуры социальной компетентности, а именно определенные ценности, установки, отношения которые можно проследить в ходе интервью.
4. Определить какой из типов участников политического процесса преобладает у студентов г.Екатеринбурга, на основе учета уровня политической активности
5. Установить взаимосвязи между социальной компетентностью и политическим поведением студенческой молодежи города Екатеринбург

**Методический раздел.**

**Стратегия исследования:** качественная

**Методы исследования:** полуструктурированное интервью

**Выборка:** нерепрезентативная

**Обоснование метода:** методом сбора информации в данном исследовании было выбрано интервьюирование, на это повлияли такие причины, как :

1. Нам необходимо изучить такие явления как «политическое поведение» и «социальная компетентность» и установить между ними взаимосвязи. Такое явление как социальная компетентность обладает многогранной структурой, и может проявляться в различных видах ,которые включают в себя поведенческие аспекты личности, социально-

психологические, адаптивность к происходящим изменениям, а так же знания об окружающей действительности. Помимо всего прочего социальная компетентность еще делится и на подвиды, что создает затруднения при способе изучения данного явления количественным способом, т.к. будет необходимо выделить четкие критерии каждого подвида, с тем условием что многие исследователи склоняются к тому, что нельзя точно определить «социальную компетентность» индивида, т.к. отсутствие или не использование какого-либо компонента социальной компетентности при достижении цели, не означает что данный компонент отсутствует, а значит лишь то, что индивид по определенной причине его не использует. Даже если попытаться создать определенную систему критериев измерения социальной компетентности и задать вопросы респонденту направленные на изучение каждого из них, это затруднит саму процедуру, и может исказить результаты.

2. Второе явление, изучаемое нами это «политическое поведение», но мы рассматриваем его именно в совокупности с «социальной компетентностью», а не отдельно от нее. Еще нам, как исследователям очень важно именно отражение респондентом самого себя в социальной реальности, опосредованное самой личностью опрашиваемого, а это удобнее всего исследовать качественным способом.

## **Примерный список вопросов для интервью.**

Выделенные нами вопросы для интервьюирования респондентов направлены на выявление того, какой примерный уровень политической активности присущ каждому из них. Так же нам необходимо определить к какому типу политического участника относится респондент, и выделить компоненты социальной компетентности, которые могли повлиять на его политическое поведение.

1. Интересуетесь ли вы политикой?
2. Следите ли вы за политическими событиями в стране?
3. Обсуждаете ли вы политику с друзьями, близкими?
4. У каждого полноправного гражданина нашей страны есть право голоса, скажите, вы пользуетесь этим правом, ходите на выборы?
5. Многие люди не идут на выборы, тем самым заявляя, что идут против всей этой системы, выражая этим протест существующей власти, как вы относитесь к таким «забастовкам избирателей»?
6. Нужны ли вообще выборы в нашей стране?
7. На митинге в г. Екатеринбурге ,который был посвящен желанию граждан вернуть выборы мера , было около 6 тысяч человек, как вы считаете. это много или мало для нашего города? (Решают ли что то митинги? Если ничего не решают, то нужны ли вообще?)
8. Сами вы ходите на митинги, демонстрации?
9. Участвовали ли вы когда-нибудь в подписании петиций по какой-либо проблеме?
10. Поддерживаете ли вы своих кандидатов в избирательных кампаниях? (Листовки, демонстрации ,пикеты, просто словесная агитация)
11. Вы допускаете или исключаете для себя возможность стать активистом какой-либо партии? Или может уже приходилось сотрудничать с какой-либо партией.



12. Выйдите ли вы на несанкционированный митинг (с условием что он мирный) если государственная власть затронет ваши интересы ?(создать подходящую ситуацию)

13. Иногда в социальных сетях появляется информация, что студентов заставляют идти на какой-либо митинг, демонстрацию, скажите, если бы вас заставляли учувствовать в подобном, и это участие противоречило вашим политическим взглядам, вы бы согласились, зная, что отказ может повлечь за собой какие-либо последствия?

14. Некоторые люди придерживаются мнения, что процедура выборов у нас в стране всегда нарушается, и они не «прозрачные». Если бы у вас была возможность поучаствовать наблюдателем на выборах на безвозмездной основе, и посмотреть на все это изнутри ,вы бы согласились ?

15. В целом вы поддерживаете политику нашего государства?

## **Список литературы**

1. Малашенко И. В., Хаботько Н. А. Проблема абсентеизма в современной молодёжной среде и стратегии улучшения качества электорального поведения //Альманах современной науки и образования. – 2016. – №. 12. – С. 61-63.
2. Тихонов В. Г. Социально-политическая активность российской студенческой молодежи: методологические проблемы социологического исследования //Теория и практика общественного развития. – 2011. – №. 7.
3. Кузьмин В. П. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КУРСКА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ //Университетская наука: взгляд в будущее. – 2016. – С. 448-452.

### Анализ интервью 1:

Данный респондент имеет очень низкий уровень вовлеченности в политический процесс ( по У.Милбрату). При этом он не использует такие формы политического участия как «неконвенциональные» в принципе, и даже в определенных, созданных нами ситуациях, респондент бы никогда на них, скорее всего и не решился бы - « ...-Хорошо. Тогда, допустим, выйдешь ли ты на какой-то несанкционированный митинг, при условии, что он будет мирным, если государство, так или иначе, затронет твои интересы? - Если бы он был не законный, нет. У нас как то такое отношение к законам, что ты, если хочешь, можешь его легко обойти, ну, как мне кажется, всегда нужно начинать с себя...».

Что касается конвенциональных форм участия, то респондент так же не участвует и в них. Не ходит на выборы, не участвует в митингах, демонстрациях, пикетах, избирательных кампаниях, и.т.д. Но так же необходимо обратить внимание на то, что соблюдение законов можно считать формой конвенционального участия, а как мы уже выяснили, респондент не будет участвовать в том, что противоречит закону. Так же мы не можем отнести респондента к такой форме как абсентеизм целиком и полностью, т. к полной апатичности к политике у него нет. Такое поведение обусловлено внутренними причинами мотивации не участия в политическом процессе, такими как не доверие к политической власти, к выборам-«...в моем понимании все что связано с политикой это очень грязно и всякие не честные дела. Ну, то есть, нет ни одного кандидата, за которого я бы хотела проголосовать. Ну вот так прям реально , что бы я там видела что что-то изменится. Я считаю, что, в данном случае за кого не голосуй, ничего не изменится, как бы. Я просто не вижу в этом смысла...», «...-Тогда нужны ли тогда вообще выборы в России ?-Ну, я считаю что нет, потому что все равно люди ничего не решают...», отрицательное отношение к международной

политике связанной с санкциями-«...Я считаю что это все прямо не правильно. Они так вот остались в каком то каменном веке , по типу,- вот мы когда то были великой там державой и бла-бла-бла. Но сейчас же мы не великая держава... да вообще, не знаю, какие-то методы такие вот, жесткие какие-то, дедовские...ну я считаю, нужно настроить какой-то дружественный контакт, с другими странами, а мы их только отталкиваем...»

Если разбирать основной блок социальной компетентности, ее эмоционально-ценностную подструктуру, то можно выявить определенные взаимосвязи формирования определенного отношения к политике и политического поведения.

Во-первых, недоверие к политической власти сам респондент связывает с тем, что нет результата от полученных обещаний, ожидания не оправдываются из года в год, это и приводит к бездействию, по отношению к выборам «...сейчас это бесполезно, сколько в нас взращивали всё это недоверие, т.е из выборов в выборы каждый раз нам постоянно что-то обещают, золотые горы, да мы за год поднимем зарплаты, там, на 20%,30%,50%. .. а потом выборы проходят и ничего ты не получаешь, и так из выборов в выборы. И люди привыкли больше никому не верить...».

Во-вторых, респондент не видит себя участником политического процесса еще потому, что считает что формы политического участия никаким образом на власть и политику не действуют, подкрепляя это утверждениями —« ... Ну, вот как ты считаешь ,учитывая этот пример, влияют ли на что то митинги? -Нет, ну вот конкретно этот точно ни на что не повлиял...я не разбираюсь в этом вопросе, но слышала, что им это не помогло и оставили все как есть. Но это же относится опять к тому же самому первому вопросу, а есть ли смысл? Как раз таки, я считаю что нет, потому что сложно идти против системы...»

В-третьих, можно заметить, что у респондента присутствуют индивидуалистические черты, и поэтому, по его же словам, пока его ,или его семьи конкретно что-то не коснется, он не будет участвовать-«... вот так

просто отстаивать какие то общественные идеи, ну не знаю, я не считаю нужным...»

В-четвертых, отсутствие интереса к политическим новостям подкрепляется недоверием к СМИ-« ...я наверное больше всего доверяю, так сказать личным словам. Т.е вот то что вот все это по телевизору сейчас, то что это вся пропаганда идет... специально выбирается контент, для того что бы в какое-то русло отправить наши мысли... может быть если бы я во что то и верила я бы смотрела, а так нет...»

### **Анализ интервью 2:**

Придерживаясь той же типологии ( по У.Милбрату). Респондент имеет высокий уровень вовлеченности в политический процесс, но это что касается форм конвенционального участия. Если мы берем в расчет формы неконвенционального участия, то тут можно сказать что респондент имеет средний уровень вовлеченности. Но при всем при этом тут можно выявить такое противоречие как отказ от участия в голосовании, но и тут мы не можем говорить об абсентеизме, ведь это форма протеста. Как считает сам респондент-« ...Ну , а последние , президентские например, там потому что и так уже все решено смысла нет ходить. На губернаторские тоже, там не допускают кандидатов. Там только все подставные. На муниципальные не ходил, потому что не было еще...»

Что касается мотивации участия, то респондент участвовал бы именно в голосовании если - «... были бы нормальные кандидаты то я бы пошел конечно...», в митингах респондент участвует, потому что уверен в том, что они несут в себе определенный смысл —« -Как ты думаешь, они вообще влияют на что-то? -Я думаю да, они влияют, ну в малой степени конечно ,но это привлекает внимание ,общественность...».

В ходе проведения интервью нам удалось выявить определенное отношение респондента к политике.

Во-первых, респондент считает, что наша система должна быть подвергнута глобальным изменениям, - «... Полностью поменять верхушку

власти, их всех надо люстрировать и новых набрать, молодых, технарей. Хорошие управленцы выходят из инженеров...», видимо это связано с тем, что его не устраивают определенные положения дел в стране, поэтому он проявляет максимальную активность для того, чтобы что то изменить.

Во-вторых, при ответе на вопрос об отношении респондента к международной политике, он дал понять, что не согласен с ней, а так же не поддерживает и внешнюю, - « Я считаю, что надо дружить со всеми, торговать, что бы инвесторов больше было, а они уходят. Так что отрицательно. Да и ко внутренней тоже, тут и говорить не о чем...»,но при этом респондент сообщает о том, что положительные стороны конечно тоже есть, это говорит о том, что он рассматривает политику с разных точек зрения ,«...позитивные моменты тоже конечно есть, но негативных столько, что о них даже как-то не вспоминается ...»

В-третьих, респондент готов отстаивать свои интересы, даже если на него будут оказывать давление, так как считает что свои права нужно отстаивать, -«... -Выйдешь ли ты на несанкционированный митинг(мирный) если государственная власть затронет ваши интересы ? -Да, конечно. -А не боишься ли ты последствий. -Боюсь конечно, но что бы там не было, надо отстаивать свои права...».

### **Анализ интервью 3.**

По результатам, которые были получены в ходе интервью можно отнести данного респондента к низкому уровню включенности в политические процессы, т.к в выборах он не участвует, в митингах, демонстрациях, пикетах тоже. Также не наблюдается активности на избирательных кампаниях, новости респондент изучает, но только в тех случаях, если его ,каким то образом, данный вопрос задевает-«...Я не могу точно сказать интересуюсь я или нет. Интересуюсь только тогда, когда происходят какие-то события, например выборы в президенты или какие-то значимые события...».

Но, на самом деле все гораздо более глубже, чем может показаться на первый взгляд, потому что стремление проявлять политическую активность есть, и это понятно из высказываний,-«...На выборы я не ходила, точнее думала на них идти , но я весь день смотрела на то как выбрасывают бюллетени ,и у меня все желание отпало...»,затем,-«...-Ты сама когда-нибудь участвовала в митингах либо демонстрациях? -Знаешь каждый раз хочу и каждый раз что-то не получается. То у меня работа, там какие-то дела , то я заболела и ни разу не получилось сходить на митинг. Хотя вот я собиралась...»,и также,-«...-Выйдешь ли ты на несанкционированный митинг(мирный) если государственная власть затронет твои интересы ? -Да, выйду, сто процентов...».Так что и в данном случае, если по каким либо критериям, по типу уклонение от участия в выборах, и можно приписать абсентеизм, то это будет не объективный вывод.

У респондента есть как мотивация участия так и мотивация неучастия .Например к мотивации участия можно отнести уверенность в честных выборах и в том, что они могут что то решить, при условии их наличия ,как утверждает респондент,-«... Выборы должны быть, но они должны быть честными, а не такие как сейчас... если люди это увидят, то они просто сами поймут что значит, их голос что-то значит, и значит они пойдут голосовать .Ты уже сказала что некоторые люди просто на них не ходят, так не ходят потому что они не верят в эти выборы. Если они поверят в них, увидят что они честные, конечно они пойдут голосовать ,и будут голос отдавать за кандидата которого считают нужным, и тогда выборы конечно смогут решить многое...», так же убежденность в том, что митинги нужны, и они решают определенные задачи,-«...каждый митинг имеет свое значение и свою ценность...»

К мотивации не участия можно отнести недоверие к выборам,-«... поняла что, ну, действительно мой голос бы ничего не значил...»,недоверие к СМИ,-«... я считаю что пропаганда, именно на телеканалах, идет просто сумасшедшая, потому что даже если происходят какие-то события, которые в

принципе делают стране плохо , всё равно на всех телеканалах говорится , -о, это хорошо...»,отсутствие предвыборной борьбы , -«...Я считаю что это правильные выборы, когда идет именно борьба, борьба за голоса...», негативное отношение к политике, -«...В целом ты поддерживаешь политику нашего государства ?-Я не поддерживаю вообще...»

Данное отношение к политике и принцип политического поведения сложился у респондента по различным причинам. Во-первых, на участие респондента в политической жизни могли воздействовать такие факторы как занятость, -«... вот каждый раз что-то не получается но я отношусь к числу тех , кто хочет но не может. Я бы с удовольствием пошла, правда...»

Во-вторых, как и в случае с первым респондентом, у данного есть определенные черты индивидуалистического характера, так ,например, он утверждает , что интересуется лишь тем , что касается его самого(как уже было описано выше), в силу этого, например, он не интересуется внешней политикой , -« ...я больше слежу за политическими событиями которые касаются именно внутренней части страны ,то есть внешнюю политику которая , Сирия там ,Ирана касается, мне вообще не интересна, потому что, ну лично меня она вообще не касается...».

В-третьих, негативное отношение к политике возникло в связи со столкновениями самого респондента с государственными институтами во время построения бизнеса, - «...мы сталкиваемся с проблемами, которые просто ну реально душат малый бизнес, просто душат, давят. Я вижу ,что, ну этого больше нигде такого нет, это ужасно...»

В-четвертых, респондент убежден в том, что у него нет возможностей бороться с системой, которая его не устраивает, -«... и с этим бороться можно ,но нужно иметь связи какие-то мне кажется. Ну, это очень сложно, очень сложно. Я думаю, что мне вот это не под силу вообще никак, поэтому я бы уехала из страны с радостью...»

В-пятых, некоторые убеждения и мнения об окружающей действительности могли сложиться в результате его окружения, т.к часто во



время интервью можно было услышать такие фразы как , -«... много историй от друзей и знакомых, у кого родители работают в бюджетных организациях, о том что заставляли ,именно, подписывать то, что они будут голосовать за...»,или,-«...вот помню у Лены была история. Она мне рассказывала что...»

#### **Анализ интервью 4.**

Респондент имеет очень низкий уровень вовлеченности в политический процесс т.к он не ходит на выборы, не ходит на митинги, не интересуется внутренней политикой, только внешней, из за «...мне интересна внешняя политика, т.к меня напрягают все эти напряженные отношения с другими странами...», а в остальном, никаким образом не участвует в политических процессах, не использует ни конвенциональные формы участия ни неконвенциональные в том числе.

Мотивацией неучастия является отсутствие самого интереса к политической сфере в принципе, так же уверенность в том что участие респондента в политике ничего не изменит, а так же отсутствие свободного времени, «...Нет желания ,и не хочется ввязываться... мой голос ничего не изменит, и так ясно кто победит... Желание было, но у меня не получилось, времени не было...»

В ходе проведения интервью с данным респондентом мы сделали вывод, что:

1. Респондент не участвует и не интересуется политикой, потому что она его в принципе не привлекает, и нет желания в ней участвовать никаким образом «...Если бы у вас была возможность поучаствовать наблюдателем на выборах на безвозмездной основе, и посмотреть на все это изнутри, вы бы согласились ? -Нет, я бы не согласилась, возможно как работу, но лучше я бы заняла свое время чем-то интересным...»

2. В целом, респондент поддерживает политику России в отношении других стран, поэтому возможно и не участвует в выборах, т.к у нее есть четкая уверенность в том, что все решится само- собой и без ее

голоса , «...-Ты поддерживаешь политику нашей страны в отношении других стран? -Да, в целом поддерживаю, но бывают некоторые моменты спорные, но в принципе перед другими государствами он стойко стоит. Стойко показывает свое отношение и то, что сдаваться мы не собираемся ...»

3. Участие респондента в политике может произойти в том случае, если он будет заниматься этим в качестве работы, «-Нет, интересы у меня другие, я не стремлюсь куда то либо попасть. Я не вижу себя в этой сфере... - А если рассматривать это как оплачиваемую работу? - Тогда да, возможно я бы согласилась...»

4. Несмотря на низкую заинтересованность политикой, респондент все же говорит о том, что нужно что то менять в самой системе выборов, а так же объясняет нам, что может подтолкнуть его к участию в политической жизни, «... - Ну возможно, если бы кандидаты были более открыты для народа, а так, по моему мнению они все от народа отгораживаются. Можно же устраивать встречи с народом , что бы они видели тебя в живую а не на плакатах. Ну и должен быть хоть какой то контроль власти, а так, получается, что это власть контролирует нас, а не мы ее....».

Учитывая все сделанные нами выводы, в принципе можно приписать респонденту абсентеизм, но есть вероятность того, что он сформировался в результате «выученной беспомощности», т.к у респондента четко прослеживаются убеждения что от него ничего не зависит.

### **Анализ интервью 5.**

Так же используя таблицу У.Милбрата, мы сделали вывод, что опрашиваемый нами респондент имеет средний уровень политической активности в конвенциональных и неконвенциональных формах участия в политике, но при этом так же, как и многие не ходит на выборы.

Мотивацией не участия в выборах для респондента является «...- Потому что не было достойных кандидатов. - То есть, если бы такие были, то ты бы проголосовал и не стал бы бойкотировать выборы? - Да, конечно. Я

бы воспользовался своим правом выбора...», и, как мы можем заметить, стремление к участию наблюдается.

Так же ,даже если респондент не участвует в политической жизни каким либо образом, стремление к этому проявляется во многом, например, «...-Ты допускаешь или исключаешь для себя возможность стать активистом какой-либо партии? Или может уже приходилось сотрудничать с какой-либо партией? - Не исключаю. Если мне будет это интересно, то буду принимать активное участие в их деятельности. Но пока таких партий в моей жизни не было...», или «...-Поддерживаешь ли ты своих кандидатов? Агитируешь ли? Раздаешь листовки? - Пока не агитировал, поскольку не было возможности. Но если бы у меня было свободное время, то почему нет?...»

Разбирая основной блок социальной компетентности, ее эмоционально-ценностную подструктуру (ядро), можно выявить определенные взаимосвязи формирования определенного отношения к политике и политического поведения.

1. Отрицательное отношение к политике государства в целом, чувство незащищенности и неуверенность в каких-либо перспективах, «...Вообще поддерживаешь ли политику государства? Отдельно внутреннюю и отдельно внешнюю. - В данный момент. Априори не поддерживаю. Во внутренней политике - переизбрали президента. Опять тот же человек у руля. Из-за этого все уже пошло не так. Останется все также. Перспектив не вижу. Цены в магазинах повышаются, а зарплаты не растут...Выделяемся перед другими государствами. Своими ракетами. Хотя по факту мало верится, что у нас в стране есть оружие, которого нет в других странах. Я не чувствую себя защищенным...»

2. Готовность бойкотировать выборы, т.к отсутствует уверенность в том, что каким-либо другим образом можно что то поменять, «...В конкретном случае с выборами президента у нас в стране, бойкот - верное решение. Поскольку только так можно обратить внимание людей на то, что власть должна меняться...»

3. Убежденность в том, что СМИ лгут, делая всё для того, что бы все поддержали главного кандидата , «А как ты относишься к телевизору и к новостям, которые там показывают? -Да, смотрю. Если я дома, то смотрю. При этом я заметил, что там часто лгут, поэтому смотрю редко...Им нравится Путин, потому что они часто смотрят телевизор...»

В целом, можно сказать, что респондент проявляет себя в политике достаточно активно, и если бы была возможность, то использовал бы многие формы политического участия, но обходит их стороной в силу некоторых своих убеждений. Так же он не готов мириться с положением дел, которые его не устраивают, и, в случае чего, готов бороться, «...Выйдите ли вы на несанкционированный митинг (мирный) если государственная власть затронет ваши интересы? - Ну да, почему нет. Конечно. – Не боишься, что тебя задержат? - Большинство митингов, которые проходят, они проходят по закону. Поэтому это можно оспаривать. У нас в этом плане законодательство порой противоречит конституции...»

#### **Анализ интервью 6:**

Активность в конвенциональных формах участия: средняя (голосование, обсуждение с родными и близкими)

Активность в не конвенциональных формах участия :низкая(не готовность посещать несанкционированные митинги, бойкотировать выборы и т.д.

Мотивацией участия респондента является желание проявить свою гражданскую позицию, «...Да на выборы хожу это были первые выборы в моей жизни, вот которые были выборы президента, 18 марта я сходила и исполнила свой гражданский долг...»

Мотивацией неучастия является неодобрение респондентом некоторых действий со стороны властей, «...не одобряю очень многих людей, которые там находятся, Наверное, именно поэтому меня это не сильно волнует. Я считаю очень многие законопроекты глупыми...»,недоверие к СМИ, «...Наверное я считаю что всё-таки они показывают то что нужно показывать

в своих интересах... Скорее я склоняюсь к тому, что государство показывает людям то, что хочет чтобы они видели это...». Респондент придерживается мнения что, «...для того чтобы что-то изменить, я считаю, что нужно не выходить на улицы, а идти что-то делать...», поэтому не принимает участие в митингах, причем мнение, что митинги не способны, что-то изменить прослеживается на протяжении всего интервью, «... я считаю, что митинги вряд ли что-то способны сильно поменять..., к митингам я отношусь не очень хорошо...»

В ходе анализа интервью нам удалось сделать несколько выводов

1. Не смотря на то, что мы причислили респондента к среднему уровню политической активности, сложно сказать что он достаточно активен в данной сфере, т.к. новостями не интересуется, «...Потому что я не смотрю телевизор новости какие-то... Ну так просто целенаправленно я ничего не ищу...», не изучает кандидатов прежде чем пойти голосовать, «... Ты всё равно что-то, да знаешь о кандидате чем он занимался, может быть видишь его где-то по телевизору, знаешь, какие у него есть успехи, так скажем. Мне этой информации достаточно...», не готов участвовать в различных формах политической жизни при любых обстоятельствах, «... - Выйдешь ли ты на несанкционированный митинг (мирный), если государственная власть затронет твои интересы? Допустим частично ограничение интернет ресурсов, либо что-то серьезнее. - Я бы, наверное, не вышла даже в таком случае...». Так же есть вероятность того, что респондент участвовал в выборах, т.к для него это что-то новое, т.к это первое его голосование, потому что за ним прослеживается черта пробовать себя в чем-то новом, «...Если бы у тебя была возможность поучаствовать наблюдателем на выборах на безвозмездной основе, и посмотреть на все это изнутри, ты бы согласилась? - я бы побывала просто потому что это интересно, но не для того, чтобы уличить кого-то в чём-то...»

2. Возможно, на выбор и в том числе и политическое поведение могут влиять мнения со стороны, друзей или родственников, «...И меня,

конечно, интересуется мнение тех людей, которые находятся со мною рядом ну, например друзья и родители которым ты доверяешь, некоторые для тебя важны...», и здесь может теряться такое качество как инициатива.

3. Респондент не может сформировать свое мнение о чем либо в политике, т.к. считает что он не компетентен в данных вопросах, «...- А как относишься к международной политике? - На самом деле какой-то прямо позиции по этому поводу у меня тоже нет. О санкциях я узнаю из новостей. Я отношусь как-то с непониманием, потому что не понимаю, что они хотят этим добиться. Я не могу как-то нормально оценить, нормально ли мы себя ведем, правильно ли ведут себя другие страны, просто иногда за этим слежу...»

#### **Анализ интервью 7:**

Активность в конвенциональных формах участия: присутствует(митинги, обсуждение с друзьями), между средним и высоким уровнем активности

Активность в не конвенциональных формах участия : присутствует (несанкционированные митинги), средний уровень активности

Мотивацией участия является выражение своей позиции и так же поход на митинг «за компанию», «... - Ходишь сам на митинги, демонстрации? - Да, бывал на митингах. - Позвали друзья? Или ты шел сам за идеей? -Я и с друзьями шел и сам за идею...я шел на митинг как раз выражать свою позицию...»

Мотивацией неучастия является убежденность в своей некомпетентности в вопросах политики «...В политике нужно много разбираться, чтобы понимать все это, а я не разбираюсь ...Я не компетентен говорить, если честно ...», протестная реакция на рекламу самих выборов и вынужденность работников бюджетных организаций на них идти «...мама в бюджетной организации работает, и там обязательно нужно пригласить двух людей, там заставляли. Мама вписала меня в качестве человека, который будет голосовать по ее приглашению, но я не пошел...», отсутствие интереса

к политике, «...нет желания и интереса разбираться...», негативное отношение к телевидению, «...- Как к телевидению относишься? - Негативно. Все делается ради поддержания режима. Телевизор - пропагандистская машина...», отсутствие достойного кандидата, «...Я не вижу пока что достойного кандидата, за которого мне бы хотелось проголосовать. Если такой появится, то я, безусловно, пойду...»

В ходе анализа интервью нам удалось сделать несколько выводов

1. Не смотря на то, что можно проследить стремление респондента к участию в политическом процессе, делать что то большее, помимо голосования он не готов (не считая митингов, и то ,это под большим вопросом, т.к есть вероятность что на респондента повлияли друзья, и он пошел больше за компанию ), если только за денежное вознаграждение, воспринимая это как работу, «...Мне это не интересно. Даже если появится кандидат, который призывает людей за себя голосовать, я не готов это поддерживать. - А если деньги предложат? - Возможно. Вопрос в цене...»

2. Респондент не готов отстаивать свою позицию в случае какого-либо на него давления, т. к считает, что это не стоит проблем, которые могут на него повлиять, - «...Иногда в соц.сетях появляется информация что студентов заставляют идти на какой-либо митинг, демонстрацию, скажите, если бы вас заставляли учувствовать в подобном, и если бы это участие противоречило вашим политическим взглядам, вы бы согласились, зная что отказ может повлечь за собой какие-либо последствия?- Я бы пошел на такой митинг. Я бы не стал создавать себе лишнюю головную боль. Тут присутствует личный интерес и он для меня выше, чем интересы того или иного кандидата или партии...»

3. Прослеживается небольшое, но все же стремление респондента каким-то образом чуть более углубиться в понимание того или иного политического процесса, чтобы подтвердить или опровергнуть уже имеющиеся у него убеждения, «...- Если бы у вас была возможность поучаствовать наблюдателем на выборах на безвозмездной основе, и

посмотреть на все это изнутри, вы бы согласились? Там и так есть наблюдатели. Вообще их и так назначают. С бюджетной организации. А если пригласили бы, то да, был бы наблюдателем. Чтобы посмотреть на всю процедуру выборов изнутри и все самому проконтролировать. Сколько уже историй с этими вбросами. Сам бы проверил так это или не так. Даже на безвозмездной основе...».

### **Анализ интервью 8:**

Активность в конвенциональных формах участия: присутствует (участие в выборах), средняя вовлеченность в политический процесс

Активность в не конвенциональных формах участия: отсутствует, низкий уровень вовлеченности.

Мотивацией участия является доверие к институту выборов, «...- Ну а ты сама как считаешь, выборы что-то решают, или все уже предрешено? - Конечно, решают! Иначе их бы просто не было...», так же убежденность в том, что те или иные формы политической активности могут повлиять на власть, «...-Как ты считаешь, оказывают ли такие митинги какое-либо влияние? - Думаю что да. Это как повод для власти задуматься, что люди будут отстаивать свои права...»

Мотивацией неучастия является страх большого скопления людей, который можно связать с последними печальными событиями террористических актов «...- Сама ты когда-нибудь ходила или ходишь на митинги, демонстрации? - Я не люблю такие мероприятия в силу того, что там огромное количество людей, которое вводит меня в панику. Просто в случае чрезвычайной ситуации шансов выжить мало. Да-да, я, правда, этим руководствуюсь...», так же личная незаинтересованность, «- Ты бы в любом случае не пошла бы агитировать? Или возможно есть что-то такое, что тебя бы сподвигло? - Думаю, что я не пошла бы в любом случае, в силу занятости и других интересов...»

В ходе анализа интервью нам удалось сделать несколько выводов:



1. Респондент не обсуждает политику с друзьями и родными, т.к его окружение не готово это обсуждать, и до этого просто не доходит, а так же потому, что, как и у некоторых других опрошенных молодых людей, у него проявляются индивидуалистические черты, и соответственно пока респондента лично что то не коснется, он не будет совершать каких-либо действий «...-Обсуждаешь ли ты политику с друзьями или близкими? - Очень редко со всеми. Мои друзья, интересуются политикой еще меньше, чем я. Если только я сама разговор не заведу, чтобы просветить. С родителями слишком много других тем для обсуждения, поэтому до политики не особо доходит. Да и зачем обсуждать то, что моей жизни, пока, напрямую никак не касается...»

2. Возможно респондент себя сдерживает в некоторых моментах, в том числе и при проведении интервью, т.к в будущем не исключает для себя возможность стать государственным служащим, «... - Выйдешь ли ты на несанкционированный митинг, с условием что он будет мирный (исключаем твой страх) если государство затронуло твои интересы каким либо образом? – Ну, вот если так рассуждать, то да. Но при условии, что я не буду на гос. службе, а то меня еще и работы лишат...»

3. Респондент не готов отстаивать свои убеждения, если на него будет оказано какое-либо давление, «... - Иногда в социальных сетях появляется информация что студентов заставляют идти на какой-либо митинг, демонстрацию, скажи, если бы тебя заставляли участвовать в подобном, и если бы это участие противоречило твоим политическим взглядам, ты бы согласилась, зная, что отказ может повлечь за собой какие либо последствия? - Смотря какие последствия, если серьезные- пришлось бы смириться...»

4. В целом, респондент придерживается мнения, что политика нашего государства организована не эффективно, «...не могу сказать, что я довольна политикой нашего государства. Точнее не довольна результатами, которые я вижу на сегодняшний день во многих сферах жизнедеятельности

людей. Банально, если брать медицину или образование, я вижу плохое финансирование, отсутствие квалифицированных специалистов да в целом бюджетных учреждений. Что касается правовой сферы, то видны явные пробелы в законах, разная судебная практика, не всегда справедливая. Может политика в теории и направлена на благо людей, но как-то на практике выходит не совсем блистательно...», но при этом респондент считает, что ответственность лежит на чиновниках и на отдаленности народа от власти, «...Я думаю, что это может происходить в связи с разворовыванием чиновниками бюджетных средств, которые, например, направляются в субъекты для реализации. Может в связи с экономией и желанием нажиться. А еще не исключаю вариант того, что власть не приближена к народу настолько, чтобы понимать, что все-таки необходимо...»

Возможно, что определенный уровень активности данного респондента связан с его учебной деятельностью, и в том числе и поэтому он проявляет некую осторожность в высказывании своего мнения и в определении своих политических действий в той или иной ситуации.

#### **Анализ интервью 9.**

Активность в конвенциональных формах участия: присутствует, низкий уровень вовлеченности (обсуждение с родными, но при этом уклонение от участия в выборах)

Активность в не конвенциональных формах участия: отсутствует, низкий уровень вовлеченности

Мотивацией участия является то, что родственник респондента обсуждает политику часто, и респондент становится невольным участником разговора о политических событиях, «...я обсуждаю с мамой часто, и с подругой бывает, но тут уже начинается так, сначала мне мама что то рассказывает, потому что она что-то где-то услышала по радио, то ли ей кто то рассказал, и я уже прихожу к подруге и говорю, - Представляешь что случилось...?»

Мотивацией неучастия является убежденность в том, что на выборах уже заранее известен их исход, «...ну пойдешь ты не пойдешь, все и так понятно кто победит ...», сформированное убеждение что митинги ничего не решают, «... - А целенаправленно ты когда-нибудь хотела сходить ? - Ну если реально какой-то стоящий митинг, вопиющая ситуация...хотя..я вспоминаю как например в Кемерово, это реально была вопиющая ситуации, но я никуда не ходила. Возможно, нет, наверное, нет. - А почему? Ну, обстоятельства мешают, или ты просто не хочешь, или... -Ну, во-первых, лень. Во-вторых, я не вижу в этом смысла...»

В ходе анализа интервью нам удалось сделать несколько выводов:

1. Респондент не хочет проявлять активность, в какой либо партии, по причине того, что видит в их деятельности слишком много минусов, «...мне кажется, в любой партии есть плюсы и минусы свои, но минусы тоже есть, и мне не хочется быть причастной к этим минусам...»

2. В ходе своего рассуждения респондент обмолвился, что возможно и хотел бы поучаствовать в каком либо митинге, но боится последствий, «...по идее выходить надо. Ну, я все-таки человек, мне же тоже хочется свои права иметь, с другой стороны сидеть в каталажке 2 недели с алкашами тоже не хочется ...»

3. Так же активное участие в политике может спровоцировать наличие более молодых кандидатов, «...я смотрела фотографии кандидатов в президенты, они с каждым годом все старше и старше, и мне кажется это не нормально и зачем за них голосовать, за кого то , кто понимает что происходит, но не так , как мы ...»

#### **Анализ интервью 10.**

Используя таблицу У.Милбрата, мы сделали вывод, что опрашиваемый нами респондент имеет средний уровень политической активности в конвенциональной форме участия в политике и низкий уровень в неконвенциональной форме, но при этом у респондента был опыт участия в работе партии и в штабе избирательной кампании, так что он затрагивает, и

те формы политического участия, которые относятся к высокому уровню политической вовлеченности, но при этом респондент не участвует в выборах.

Мотивацией неучастия в политической жизни является то, что респондент не желает сталкиваться с органами правопорядка, «...мне не хочется как-то взаимодействовать с росгвардией или ОМОНОм...», а также в некоторой доли неопределенности касательно того, как взаимодействовать с системой: «...И я ещё не решил для себя, какая стратегия поведения эффективнее встраивание в эту Людоедскую систему и разрушение ее изнутри...»

Мотивацией участия респондента является и участие в политической партии как возможность развития в профессиональном плане: «...Ну, в принципе это как какой-то карьерный лифт. Развитие в профессии, я же всё-таки на политолога учусь...», а также улучшение благосостояния, «...Ну именно в избирательном штабе я был по материальным основаниям. Какой-либо идеологической привязки у меня нет...»

В ходе проведения интервью с данным респондентом мы сделали вывод, что:

1. Респондент интересуется политикой, следит за новостями из мира политики, возможно в связи со своей учебной деятельностью, но, в ходе интервью прослеживается и то, что такова собственная позиция респондента, а не вынужденный образец поведения, «...Я занимаюсь мониторингом политических телеграмм каналов, смотрю видео на ютубе, с аналитикой или с каким то новостным сообщением о политике, мнения экспертов различных...»

2. Респондент готов участвовать в выборах и проявлять инициативу, но пока не смог этого сделать по объективным причинам: «...В прошлые 2 предвыборные кампании мне не удалось реализовать свое право голоса, по институциональным причинам. Я не успел зарегистрироваться как

избиратель, потому что я нахожусь сейчас в населенном пункте, где я не прописан...»

3. Респондент готов активно участвовать в политической жизни. Быть членом партии или политического движения, но рассматривает он такое участие в основном как социальный и материальный лифт: «...Ну, мой интерес скорее всего был не в материальных предпочтениях, Хотя последний раз был как раз в них, но мне к сожалению не заплатили. Ну, в принципе, это как какой-то карьерный лифт. Развитие в профессии, я же всё-таки на политолога учусь... именно в избирательном штабе, я был по материальным основаниям, какой-либо идеологической привязки у меня нет...»

4. Респондент готов участвовать в протестных движениях, но только в качестве административной функции, «...Зачем я буду на прямую в этих акциях там где-то бегать по площадям, драться с оМОНОм. Я же должен быть в стороне от этого. Поучаствовать организации как-то помочь в продвижении я могу. Выстроить стратегию, какую-то оппозиционную поддержку. Позиционирование все этого. То есть, я бы выполнил свои конкретные полит технологические задачи, а как рядовой демонстрант я бы вряд ли стал бы в этом участвовать...»

### **Анализ интервью 11.**

Опрашиваемый нами респондент имеет низкий уровень политической активности в конвенциональной форме участия в политике и низкий уровень в неконвенциональной форме, т.к не участвует в выборах, митингах, избегает обсуждения политики, и в принципе в ходе интервью не может четко сформулировать свое мнение о той или иной ситуации.

Мотивацией неучастия в политической жизни является то, что респондент считает, что его голос ничего не значит, «...За свои 20 лет я ни разу не была на выборах, т.к я не уверена за всю информацию которую получаю из вне, и я думаю что все и так уже решили и без нас. Выборы это всего лишь видимость того что люди что то решают...»

В ходе проведения интервью с данным респондентом мы сделали выводы, что:

1. Респондент не ходит на выборы, потому что считает их бессмысленными и в перспективе допускающим возможность их исчезновения совсем, «... я вот редко встречаю молодых людей, которые идут целенаправленно голосовать, я думаю пока то поколение существует, то выборы можно продолжать делать, но я думаю скоро этого не потребуются в дальнейшем...»

2. При этом респондент готов поддерживать достойного, по его мнению, кандидата, но только в том случае, если будет лидер, «... Ну, если предположим, я бы очень яростно поддерживала какого-либо кандидата, и если бы кто-то организовал бы там, демонстрацию в поддержку, то я бы наверно пошла, если бы горела кандидатом....»

3. Респондент не ходит на митинги, но допускает возможность участия в них и только в том случае, если на митинг выйдут все и будет решаться глобальный вопрос, «...Поэтому думаю, если проблема глобальная, не знаю честно на счет себя, но выйдут многие. Что касается меня, возможно, но точно утверждать не могу. Сейчас я бы вот не вышла на митинг, а вот если меня бы чего-то лишили, то возможно...»

4. Поскольку, по мнению респондента, выборы нечестные он готов быть на них наблюдателем, но особого смысла в этом не видит, поскольку доверяет только себе, «...Ну как сказать..Как бы да, если я посижу на своем участке, я буду уверена что на моем участке нарушений не было, но я же не могу сказать про другие участки .Какова вероятность того что и на других участках будет все честно ?...»

5. Несмотря на все вышесказанное о нечестных выборах, респондент поддерживает политику, которую проводит президент, «...Я думаю, что я больше поддерживаю президента, чем остальных политиков, я не считаю, что они несут какой-то определенный вклад в развитие нашей страны, а вот президента да, я поддерживаю...»

## **Анализ интервью 12.**

Активность в конвенциональных формах участия: присутствует, т.к. респондент участвует в выборах, обсуждает политику с друзьями, читает новости, взаимодействует с партиями, а так же ему приходилось участвовать в избирательных кампаниях, высокий уровень вовлеченности в политический процесс

Активность в не конвенциональных формах участия: отсутствует, низкий уровень вовлеченности, неготовность идти на протест

Мотивацией участия является интерес, «...иногда бывает очень интересно обсудить с каким-то своим знакомым, который также, например, увлекается либо просто просматривает новости обсудить политические события так-то проанализировать их про последствия поговорить, но это действительно интересно, если изучать политику сегодняшнего дня либо прошлого мы можем предсказать какие-то будущие события это очень полезно...», убежденность в том, что неявка на выборы помогает главному кандидату, «... я считаю что ходить на выборы нужно, хотя конечно очень много скептиков в этом плане они говорят что тем самым мы повышаем явку, это только государству на пользу и так далее. Получается если вы на выборы идете, чтобы проголосовать за другого, вы при этом повышаете явку на процент у кандидата, у другого, а у главного он уменьшается в сторону тех за кого вы проголосуете...» Интерес к тому, как все работает изнутри, «...ну это был очень интересный опыт узнать всю эту кухню изнутри, я познакомилась с очень интересными людьми, с теми кто занимается политикой, кто в ней действительно что-то понимает, и это действительно было очень интересно и познавательно...»

Мотивацией неучастия является страх последствий, «...было бы сходить интересно, но, скорее всего, это сделать тяжело, особенно если ты студент, потому что могут быть последствия на самом деле у много таких случаев, когда люди действительно получали по голове за то, что ходили на митинги...»

В ходе проведения интервью с данным респондентом мы сделали выводы, что:

1. Респондент относится с опаской к своим высказываниям, а также и к тому, каким образом проявлять свою активность в политике, «...я не знаю можно ли так говорить, но, все новостные каналы телевизионные, они у нас государственные ... твою личность узнать, кто ты такой, где ты работаешь где-то учиться очень легко и поэтому я не хочу проблем на работе и на учебе...»

2. Не смотря на свою неготовность пойти на митинг, респондент проявляет желание выразить активность, и говорит о том что мог бы поучаствовать каким-либо другим способом, что говорит нам о стремлении участвовать, «...я такой человек который ворчит, но на митинг он никогда не пойдет, хотя с одной стороны ходить надо и хотелось бы выразить свое мнение но возможно я тот человек который лучший поддержит где-то из вне, поможет организовать, но на сам митинг не пойдет. как бы лучше останется в тени. не будет светиться..»

3. Респондент придерживается, в большей степени, конформизма, что говорит о том, что он может подстраиваться под ситуацию, для того, что бы не иметь проблем, «...проблем не хочется легче иногда сходить зная что этим самым ты убережешь.. возможно это называется конформизмом, когда мы подстраиваемся под то, что нам удобно, но когда ты действительно не хочешь проблем, ты хочешь спокойно работать и учиться...»

### **Анализ интервью 13.**

Активность в конвенциональных формах участия: отсутствует, т.к респондент не участвует в выборах, не посещает митинги или демонстрации и.т.д , низкий уровень вовлеченности в политический процесс

Активность в не конвенциональных формах участия: отсутствует, низкий уровень вовлеченности

Мотивацией неучастия является то, что респондент убежден в том, что совершенно ничего не смыслит в политике, не понимает, на чем она



строится, и из-за своей неосведомленности никак не участвует в политических процессах «...В этом не понимаю, поэтому отстраняюсь ...». В выборах респондент не участвует по той же причине, а так же считает, что митинги ничего не решают, «...мне кажется, что митинги каких-то особых результатов не приносят ...»

Выводы, которые нам удалось сделать в ходе анализа интервью:

1. Данного респондента можно причислить к абсентеизму, т.к он практически никак не взаимодействует с политикой

2. Отсутствие интереса к политическим процессам обусловлено другими приоритетами, «...пока приоритеты немного другие...»

3. Респондент допускает участие в политике только в затрагивающих его ситуациях, и то с большой долей сомнения, «...Ну если мои интересы в корне затрагиваются и действительно меня ущемляют то наверное возможно, ну да выйду на митинг...»

4. Внутреннюю и международную политику респондент поддерживает, возможно с этим связано отсутствие желание участвовать в чем-либо, т.к претензий к государственной власти нет, «наша политика по отношению к другим странам оправдана, и более-менее Разумная. Т.е нас хотят обидеть, а мы себя обидеть не даём, то есть мы не собираемся ни под кого подстраиваться... - Не так давно в Москве прошёл митинг в защиту свободного интернета. По данным из СМИ, на нём было около 12000 человек, как ты думаешь это вообще много или мало для такого города как Москва? - Ну, в чём состояла его суть? - В том, что закрывают очень популярную площадку, которая называется Telegram... -Ну я считаю, что это не сильно и страшно и не за то, что нужно бороться, ведь они преследуют благие цели...»

#### **Анализ интервью 14.**

Активность в конвенциональных формах участия: присутствует, т.к респондент участвует в выборах, ходит на митинги, демонстрации, активно

интересуется политикой, обсуждает ее с друзьями, имеет средний уровень вовлеченности в политический процесс.

Активность в не конвенциональных формах участия : присутствует, т.к посещал несанкционированный митинг, но все же находился там не по собственным убеждениям, «...Если говорить про митинг 5 мая, то я ходил на него, но чтобы встретиться с другом, который поддерживает его инициатора....»

Мотивацией участия является уверенность в том что выборы могут что-то решить, а так же убежденность в том, что они действительно отражают поддержку избирателей того или иного кандидата, «...выборы были инициированы теми, кто смотрит телевизор и кто верит всему тому, что там показывают. Поэтому я считаю, что основная проблема у нас на выборах не в фальсификациях, а в том, что государственная машина пропаганды пока что выигрывает у интернета и здравого смысла...»

В ходе проведения интервью нам удалось выявить то, что могло повлиять на определенное отношение респондента к политике.

Во-первых, респондент считает что нужно мыслить шире, и смотреть не только телевизор, не только интернет, т.к и то и другое является в своем роде пропагандой, и нужно относиться к каждому с сомнением, и проверять информацию, «...Познер правильно сказал в интервью Дудю, «...нигде нет свободного телевидения, ни в одной стране мира....» .Это такая огромная пропагандистская машина...-Ну потому что они читают и смотрят новости только негативные. Телевизор не смотрят, а только видят Навального.

- То есть ты считаешь, что интернет - тоже своего рода пропаганда.
- Да. И мне грустно от мысли, что люди перестали критически мыслить...»

Во-вторых, не смотря на и так достаточную активность в политической сфере, респондент бы принимал еще больше участия, если бы позволяло время, «... - допускаешь или исключаешь для себя возможность стать участником партии или волонтером? - да, допускаю, но пока не доводилось, поскольку нет времени...»

В-третьих, в политике видит не только негатив, «...Позитивного в стране много, но “либералы” это не замечают. Поэтому с друзьями о политике не говорю...»

В-четвертых, убежденность в том, что люди могут поменять многое, «Почему-то у людей идея - Ну сходили мы на митинг, ничего не изменилось. Нет. Изменится. Если все выйдут, то изменится...»

В-пятых, мнение, что нужно обращаться к чиновникам или в другие инстанции для решения определенных проблем, т.к это эффективно, а люди об этом не задумываются, «...Почему люди не обращаются к чиновникам? Ройзман рассказывал про парня, которому нужно было прооперировать бабушку и вместо того, чтобы просить деньги на улице он пошел к чиновникам. Спросил в больнице куда подойти, к кому обратиться, у кого есть такие связи. Чиновники его свели с благотворительным фондом, закрутили акцию по сбору средств. И в итоге деньги собрали. И я считаю это правильно...»

- Интересуешься ли ты политикой ? Если да, то в чем это проявляется, если нет, то почему?

- Я не могу точно сказать интересуюсь я или нет. Интересуюсь только тогда, когда происходят какие-то события ,например выборы в президенты или какие-то значимые события ,тогда да, я интересуюсь. Смотрю новости, которым мало верю, YouTube каналы, узнаю точки зрения разные, а так чтобы сильно, нет, не интересуюсь. Я интересуюсь только когда происходят какие-то события, которые затрагивают и меня.

- А целенаправленно не следишь за политическими событиями? Не ищешь информацию в интернете по интересующей тебя, услышанной новости? Ну и в принципе, каким информационным источникам ты больше всего доверяешь?

- Да, конечно, если меня политическое событие интересует, то я ищу информацию в интернете. Специально, выделяю для этого время. Больше всего доверяю, наверное, YouTube, потому что там производят разные точки зрения и сайты приводят какие-то ссылки. Если же смотреть новости, то я не совсем им доверяю потому что там какое то субъективное мнение, и не всегда там правду рассказывают. Новости я очень изредка смотрю. Больше всего я доверяю именно YouTube. Социальным сетям не верю. Телеканал на YouTube я смотрю телеканал «Дождь», но это изредка. Телеканал «Навальный Life»,там мне нравится как преподносят информацию , вроде как бы грустно но вроде и с юмором. Россия 24 очень-очень редко .Первый канал тоже нет. Я больше слежу за политическими событиями которые касаются именно внутренней части страны ,то есть внешнюю политику, которая Сирии там, Ирана касается, мне вообще не интересно, потому что, ну лично меня она вообще не касается и мне не интересно про нее вообще ничего. То что касается внутренних дел каких-то, законов принятых или каких-то событий, митингов, да, меня это интересует, потому что это

непосредственно меня касается как гражданина ,а внешняя политика вообще меня не интересует.

- Вот смотри, некоторые считают, что телевиденье занимается пропагандой, с помощью, которой транслируются «нужные» новости, события, для создания общественных настроений. Как ты относишься к этой точке зрения? Не согласна или поддерживаешь?

- Да, я полностью с этим согласна, просто полностью. Я считаю что Пропганда, именно на телеканалах, идет просто сумасшедшая. Потому что, даже если происходят какие-то события, которые в принципе делают стране плохо, всё равно на всех телеканалах говорится , -о, это хорошо, это поднимет Россию, как хорошо что санкции против нас сделали ,прекрасно. Ну, это на самом деле это ужас. У меня просто есть пример, это мой отец и он смотрит только телеканалы. Вот первый, Россия 24, с ним невозможно спорить на политические темы, потому что он только за нашу власть и больше против ничего не имеет. И он именно примеры приводит с этих телеканалов, что по большинству там всё вранье, вот. Потому что, когда мы приехали с сестрой ,мы спросили его Как он относится к Telegram, что блокируют сейчас власти, он сказал, – а что это такое? В смысле его блокируют? Почему его блокируют? То есть там был такой пик, все об этом знают, что власти так борются за это, что вот, нужно заблокировать его, а по телевизору и телеканалам в России просто ноль информация, ноль, по первому и по России 24 про Telegram ,вообще ничего чего нет. Так что, родители, которые у меня смотрят круглыми сутками этот канал, они вообще про эту ситуацию не знали. То, что у нас по всей стране проходят митинги сумасшедшие, когда просто пол страны выходят на улицы, и про это опять же по телеканалу ноль информации. Я считаю, что это вообще неправильно, это, ну как это еще назвать, пропаганда только. И когда примерно одновременно с митингами говорят о том, что в стране всё хорошо и люди счастливы, ну это ужас. Я считаю, что это очень неправильно и моя точка зрения, что это нужно менять в первую очередь.

- Обсуждаешь ли ты политику с друзьями или близкими?

- Мы обсуждаем политику в основном с сестрой, с Леной, друзья у меня побольше части не интересуются вообще политикой, т.е ну вообще никак . С близкими, если с родными, они не воспринимают никакие споры, потому что они верят в систему в нашу, верят во власть, т.е все мои родственники, которые в поселке живут, ну которым, наверное от 35 до 50 лет, они смотрят только центральные телеканалы наши , и они о власти спорить вообще не могут, потому что они не воспринимают, они много чего не знают ,вот ,и с ними спорить невозможно. И обсуждать также, Потому что ты только начинаешь что-то говорить... Пример вот привожу, я когда приехала на майские праздники, я приехала к бабушке на день рождение на 8 мая. Я сидела с сестрой, ну ей лет 35 ,наверное, и что то она сказала что, - А правда что 5 мая Был митинг в Москве, я говорю, - вообще-то в 24 городах России были Митинги , очень много народа выходило. Она говорит, - правда , 24 города? А по новостям вообще ничего не сказали, т.е они считают что митинг был только в Москве и там было достаточно мало народу, вот. Т.е они вообще ничего... Ну, они знаю только ту информацию, которую показывают по телевизору .В основном я только с Леной вот обсуждаю, потому что она политолог, она много чего знает, иногда мне интересно с ней говорить об этом.

- У каждого полноправного гражданина нашей страны есть право голоса, скажи, ты пользуешься этим правом, ходишь ли на выборы?

- На выборы я не ходила, точнее, думала на них идти, но я весь день смотрела на то, как выбрасывают бюллетени, и у меня все желание отпало, поняла что, ну действительно, мой голос бы ничего не значил. Поэтому нет, я им не пользуюсь, и на выборы я не хожу. Ну конечно не только вбросы бюллетеней меня подвигли на то, чтобы я не шла на выборы. Когда перед выборами я слышала очень много историй от друзей и знакомых, у кого родители работают в бюджетных организациях, в каких заставляли, именно, подписывать то, за кого они будут голосовать, что их должны были

обязательно привезти, что они должны были сфотографироваться с бюллетенями, ну просто заставляли людей. Я считаю, что это вообще неправильно, совсем неправильно. Доверие просто падало к этим выборам, и когда после выборов, Владимир Владимирович сказал, что это были самые честные выборы, за всю историю выборов в России я очень долго смеялась.

- Как ты думаешь, нужно ли в таком случае проводить выборы вообще у нас в стране, если, как некоторые говорят, все и так понятно? Ну и много людей просто на них не ходит.

- Потому что нужно проводить просто честные выборы. Выборы конечно должны быть, даже, я думаю что, только сейчас люди начали понимать всю неправду вот этих выборов, и в этом году были очень хорошие митинги, в честь того, чтобы выборы были честными. И вообще весь интернет всполохнулся. Я думаю, что если так будет несколько лет продолжаться, несколько выборов точнее, то власти всё равно это должны хоть как-то заметить, потому что это игнорировать нельзя будет. Конечно, такие выборы, которые сейчас проходят, они вообще, по-сути, не нужны, и их, как бы, я вижу, что в принципе выборы кого остались только, президента и партии. Выборы мэра вот в Екатеринбурге убрали, губернатора у нас... Ну выборы, ну какие были выборы, это выборами тоже не назовешь, поэтому я даже не знаю куда всё это идёт. Выборы должны быть, но они должны быть честными, а не такие как сейчас.

- Что, по-твоему, "честные выборы"? Как ты думаешь, в каком случае они смогут что-то решить?

- Ну, я думаю что честные выборы, это когда людей не заставляют выбирать того, кто ,ну кого им сказали, потом, когда знаешь, не приезжают автобусы с военными, и они идут голосовать именно за одного только кандидата, за которого опять же сказали, а может приказали. Когда бюллетени не вбрасываются, т. е нет таких случаев, а если и есть, то они минимальные. И нет какого-то вранья от ЦИКа. Тогда, думаю, это будут честные выборы. И если люди это увидят, то они просто сами поймут что

значит, их голос что-то значит, и значит они пойдут голосовать. Ты уже сказала, что некоторые люди просто на них не ходят, так не ходят то потому, что они не верят в эти выборы. А если они поверят в них, увидят что они честные, конечно они пойдут голосовать ,и будут голос отдавать за кандидата которого считают нужным, и тогда выборы конечно смогут решить многое .Опять же, честные выборы, это что бы была именно гонка между кандидатами, чтоб они спорили и всем свои разногласия показывали. Именно что бы был какой-то спор, какая-то борьба за место. А не как у нас вот в этом году было, когда все кандидаты, кроме главного, что-то спорили, как-то позорились, какой-то был цирк, ну это было, правда, смешно, они просто падали в глазах избирателей. Конечно все выбрали Путина, потому что ...Вот у меня, наверное, у кого бы я не спрашивала , каждый второй человек говорил ,- ну хорошо что ,главное не Собчак, но Собчак была там для цирка, ну это ведь все понимают , и мне очень не нравилось, что главный кандидат даже не считает нужным показываться на телевидение, как-то завоевывать голоса избирателей ,как-то доказывать, что-то обещать. Т.е с его стороны вообще ничего не было, это неправильно. В настоящих честных выборах кандидат не может себя так вести. Кандидат должен бороться за голоса избирателей. Они должны главного президента, который сейчас, хоть как-то критиковать. Говорить: «Я пойду на пост президента потому что... Я лучше чем этот в том-то в том-то и том-то ,я сделаю то-то, что этот не может». А у нас как? Эти кандидаты друг друга критикуют, а главного-то никто не критикует, и это тоже неправильно, потому что все его боятся. Ну это не должно быть так в стране нормальной, не должно быть. Они должны, в первую очередь, критиковать того президента, который сейчас у власти , и говорить: «Вот это он делает неправильно, то-то он делает неправильно, вот я буду делать вот так-то так-то и так-то». Я считаю, что правильные выборы - когда идет именно борьба, борьба за голоса.



- На, уже упоминавшимся тобой, митинге в г. Екатеринбурге ,который был посвящен желанию граждан вернуть выборы мера , было около 6 тысяч человек. Как ты считаешь, это много или мало для нашего города?

- Я считаю, что это много, при том, что очень мало кто знал, что будет этот митинг. Ну достаточно мало, потому что его рекламировали. На Вайнера раздавали листовки, вот это я точно знаю. И Ройзман на своем канале призывал идти, а так-то мало людей кто об этом знал на самом деле. И, я думаю, за такой срок 6000 собрать, при том что там были не только подростки, а именно люди среднего возраста. Я считаю, что выборы мэра вообще нельзя отменять. Ну как? Я не понимаю просто этой вот позиции, когда на пост мэра города Екатеринбурга присылают человека , который никогда не жил в этом в городе, который никогда не общался с этими людьми, не знает элементарны устоев этого города. Это вообще неправильно. Мэром должен быть тот, кто именно жил в этом городе. И я думаю, что все люди, которые там собрались, вот они именно за это и боролись там. Я считаю, что это много, и что этого достаточно было, чтобы обратить на это внимание.

- Как ты думаешь, имело ли это какое-то влияние?

- Я не заметила ничего, чтобы после этого митинга изменилось. Выборы мэра убрали. Никак власти на это не отреагировали. Думаю, что нет. Ну на самом деле я думаю что все эти митинги, которых сейчас стало огромное количество, если даже посмотреть на года два назад - каждый митинг имеет свое значение и свою ценность потому что их становится всё больше и люди смелеют, меньше людей боится выходить на улицы. Раньше же это не было так часто, А сейчас и молодёжь, во-первых, принимают участие в политической жизни. Они отстаивают свои права, требуют перемен. Каждый митинг, который хоть маленький, хоть большой - он всё равно имеет значение

- Ты сама когда-нибудь участвовала в митингах либо демонстрациях?

- Знаешь, каждый раз хочу и каждый раз что-то не получается: то у меня работа, какие-то дела, то я заболела. И ни разу не получилось сходить на митинг. Хотя вот я собиралась на митинг 5 мая, собиралась на Ройзмана. Ну блин, вот каждый раз что-то не получается, но я отношусь к числу тех, кто хочет, но не может. Я бы с удовольствием пошла, правда.

- Если у тебя все же был бы "свой кандидат", за которого ты бы хотела проголосовать, пошла бы ты на безвозмездной основе его поддерживать: агитация, листовки, демонстрации?

- Если сказать честно, то, скорее всего, нет. Потому что я занятой человек: работа, учёба. Нет времени, чтобы этим заниматься. Конечно, возможно это отговорка. Потому что всё равно ты можешь найти там часа 2 в неделю, чтобы этим позаниматься, но мне кажется я слишком ленивый человек. Я не такой активный человек именно в политике, чтобы вот так этим пойти заниматься. Но проголосовать я бы проголосовала. Что касается агитации - да я бы рассказывала о нём, о его оппозиции, о его идеях. Этим бы я занималась, но именно, знаешь, так - среди друзей, знакомых. Однокурсников - да, а вот листовки - нет, ходить на митинги - да. То, что занимает меньше времени, за это бы я взялась, а раздавать листовки газеты - нет.

- Ты допускаешь или исключаешь для себя возможность стать активистом какой-либо партии? Или может уже приходилось сотрудничать с какой-либо партией?

- Нет. Я бы не стала этим заниматься. Не для меня это. Активистом вот полностью - нет. Даже за зарплату я бы не пошла. Не хочу. То есть как гражданин - да, я бы с радостью отдала свой голос в честных выборах, следила бы за политической жизнью. Но только вот так вот - сидя дома с чайком за ютубом. А вот именно активно заниматься этой деятельностью я бы не стала.

- Выйдешь ли ты на несанкционированный митинг (мирный), если государственная власть затронет твои интересы? Допустим частично ограничение интернет ресурсов, либо что-то посерьезнее

- Да, выйду. 100 Процентов

- Ты когда-нибудь учувствовала в подписании петиций по какой либо проблеме?

- Нет

- Иногда в социальных сетях появляется информация, что студентов заставляют идти на какой-либо митинг, демонстрацию. Скажи, если бы тебя заставляли учувствовать в подобном, и если бы это участие противоречило твоим политическим взглядам, ты бы согласилась, зная, что отказ может повлечь за собой какие либо последствия?

- Да я бы просто не пошла. На самом деле уже были какие-то такие случаи у нас в вузе. Меня просили идти на агитацию именно губернатора нашего. У нас выбирали лучших студентов в вузе и заставляли туда идти. А я такая: «ага». И ушла. Ничего не было, хотя тоже говорили, что надо обязательно быть. Нет, я не хожу на такие митинги, если меня заставляют. Тем более, если говорят, что стопроцентно надо идти. Я не хожу на такое. Я хожу только на то, что считаю нужным, или, по крайней мере, хочу туда пойти, но у меня все время нет времени. Вот помню у Лены была история. Она мне рассказывала, что их привели, на возложение цветов детям, погибшим в Кемерово. И их заставили ждать губернатора, чтобы он вышел из машины с ними сфотографировался - типа, что он тоже возлагает цветы, и сел обратно в машину. И я очень гордилась, когда мне Лена сказала, что она плюнула просто на это. Положила цветы не стала никого ждать и ушла, хотя ей говорили, что это нужно делать обязательно - сфотографироваться с губернатором, ну для показухи, ну ты понимаешь. Я считаю, что это вообще неправильно делать, потому что в нашей стране на самом деле очень много такого.

- Некоторые люди придерживаются мнения, что процедура выборов у нас в стране всегда нарушается, и они не «прозрачные». Если бы у вас была возможность поучаствовать наблюдателем на выборах на безвозмездной основе, и посмотреть на все это изнутри, вы бы согласились? Да, нет, почему?

- Да. Я бы согласилась, но, опять же, если бы была возможность. То есть в этом году можно было спокойно смотреть скрытые камеры. Ну а то, что люди замечали вбрасывания листовок, никого так и не наказали. То есть вроде ты следишь, вроде замечаешь нарушения, но никакого толку это не несет. Ну вообще никакого. Даже если ты заметил хоть 20 нарушений, ты можешь кому-то об этом сказать, тебе скажут: «Да, мы разберемся». И на этом все закончится. Мне очень понравилось, что в этом году была собрана команда по всей стране, которая впервые следила, но было достаточно историй, как к ним сначала хорошо относились, а потом просто даже выгоняли. Я думаю, что это очень хорошая практика, и на следующих выборах это обязательно нужно повторить, прямо вот обязательно.

- В целом ты поддерживаешь политику нашего государства? (Да, нет, отчасти)

- Я не поддерживаю вообще.

- Если бы у тебя была возможность либо остаться и бороться за свои идеи, стараться что-то изменить (допустим, в стране усугубляется положение уже очень сильно) или просто уехать из страны, что бы ты выбрала?

- Так как я не занимаюсь политикой, а я связист и лэшмейкер, в принципе возможностей образования и знаний у меня нет, чтобы бороться за это. Я бы уехала из страны. С радостью. Я не патриот, мне кажется. Мне очень жалко нашу страну, очень сильно. Потому что здесь люди живут хорошие и очень много возможностей, но просто вся коррупция, вся эта система дебильная, которая у нас в стране существует... Даже сейчас - у меня если Никита занимается предпринимательством, и мы сталкиваемся с проблемами, которые просто ну реально душат малый бизнес, просто душат,

давят. Я вижу, что этого больше нигде такого нет, это ужасно. И с этим бороться можно, но нужно иметь связи какие-то хотя бы, мне кажется. Это очень сложно, очень. Я думаю, что мне вот это не под силу, вообще никак. Поэтому я бы уехала из страны с радостью.

- Хорошо. На этом мои вопросы закончились. Большое тебе спасибо, что уделила мне время.